



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 361/19/7712-6
EEČ: 2-60-275-2019

Svidník 13.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 70, 091 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od apríla 2019 doposiaľ si v Stropkove a inde ako otec mladistvých XXXXX, nar. 23.02.2005 a XXXXX, nar. 10.08.2007, riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 8P/23/2014-55 zo dňa 20.10.2015, právoplatného dňa 6.11.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu menovaného syna sumou 90 eur a na výživu menovanej dcéry sumou 80 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, čím mu tak aj napriek jeho čiastočným a nepravidelným úhradám na uvedenom výživnom vznikol dlh vo výške spolu 480 eur, a to aj napriek tomu, že už bol za takýto čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č.k. 9T/102/2018-93 zo dňa 26.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2019,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku pod sp. zn. ČVS: ORP-181/VYS-SK-2019 zo dňa 07.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. Poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Příbrame pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že od apríla 2019 /vrátane/ doposiaľ si v Stropkove a inde riadne neplní /teda nie nepretržite/ jeho priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplývajúcu mu vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. 23.2.2005 a XXXXX, nar. 10.08.2007, tak ako je k tomu zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č.k.: 8P/23/2014-55 zo dňa 20.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2015, teda ku menovanému synovi v sume 90 € a ku menovanej dcére v sume 80 € mesačne vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, čím mu tak aj napriek jeho čiastočným a nepravidelným úhradám na uvedenom výživnom vznikol dlh vo výške spolu 480 eur a to aj napriek tomu, že už bol za takýto čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č. k. 9T/102/2018-93 zo dňa 26.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2019.

Zo skutočností zistených v priebehu vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený.

Z výpovede obvineného zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že sa ku spáchaniu stíhaného prečinu priznal v plnom rozsahu, jeho spáchanie oľutoval a zároveň uviedol, že dlžné výživné v tejto veci uhradil prostredníctvom poštových šekových poukazov a to za celé stíhané obdobie, teda od apríla 2019 doposiaľ, vrátane mesiaca november 2019. Pri svojom výsluchu predložil vyšetrovateľovi PZ poštové šekové poukazy adresované XXXXX z dní 23.05.2019 na sumu 200,- eur, z 22.10.2019 na sumu 510,- eur, z 11.11.2019 na sumu 510,- eur a z 22.11.2019 na sumu 170,- eur. V súhrne jej teda za celé uvedené obdobie na dlžnom výživnom uhradil spolu 1.390,- eur, oproti povinnej sume vo výške 1.360,- eur. Obvinený vo svojej výpovedi tiež uviedol, že je zamestnaný ako montážny a servisný technik telekomunikačných a počítačových sietí u zamestnávateľa XXXXX – XXXXX.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX z 27.11.2019 vyplýva, že od podania trestného oznámenia v danej veci si obvinený, jej bývalý manžel, dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, nakoľko jej dňa 22.10.2019 zaslal poštový šekový poukaz na sumu 510,- eur, ako aj dňa 11.11.2019 jej týmto istým spôsobom zaslal 510,- eur a nakoniec dňa 22.11.2019 rovnako poštovým šekovým poukazom jej zaplatil 170,- eur. Spolu s výživným uhradeným prostredníctvom poštového šekového poukazu zo dňa 23.5.2019 na sumu 200,- eur jej teda uhradil v súčte 1.390,- eur oproti povinným 1.360,- eur (8 kalendárnych mesiacov po 170,- eur). V tejto súvislosti teda považuje vyživovaciu povinnosť obvineného za splnenú v celom rozsahu, voči obvinenému nemá žiadne ďalšie nároky a súhlasí so zastavením trestného stíhania. Tiež uviedla, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti jej bývalého manžela ich deti netrpeli a ani netrpia hmotnou núdzou a rovnako neboli v tejto súvislosti vystavené žiadnemu nebezpečenstvu, núdзи, či iným nedostatkom spojeným s neplnením si tejto vyživovacej povinnosti.

Vyšetrovateľ PZ zistil skutkový stav veci vykonaním výsluchov obvineného a svedkyne – poškodenej, ako aj zabezpečením listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 8P/23/2014-55 z 20.10.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Svidník č.k. 9T/102/2018-93 z 26.2.2019, výpisov z Obchodného registra, Živnostenského registra, odpisu z registra trestov obvineného, a tiež kópií poštových šekových poukážok z 23.05.2019, 22.10.2019, 11.11.2019 a 22.11.2019, ktoré objektivizujú tvrdenia obvineného, ako aj poškodenej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudovít Pšenička
prokurátor