



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 329/19/7712-7
EEČ: 2-60-276-2019

Svidník 16.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2019 v prevádzke potravín XXXXX na Dukelskej ulici č. 17 v meste XXXXX, okres Svidník, spod pokladne bez zaplataenia vzal kartón cigariet s obsahom 10 ks krabičiek cigariet značky LM LINK Blue, spolu v hodnote 34,- eur, hoci bol Rozhodnutím Okresného úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo OU-SK-OVVS-2019/000153-14/581-Pr. z 19.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2019, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie,

Okresnému úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Giraltovce ČVS: ORP-273/GE-SK-2019 z 11.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.09.2019 v presne nezistenom čase v prevádzke predajne potravín XXXXX na ulici Dukelskej 77 v meste XXXXX, z pod pokladne ukradol 8 kusov balíčkov cigariet značky LM LINK Blue, čím takto spôsobil pre spoločnosť XXXXX XXXXX, spotrebné družstvo so sídlom Konštantínova 3, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 27.20,- Eur, ktorá netrvá, lebo tovar bol vrátený, pričom dňa 19.06.2019 Rozhodnutím Okresného úradu Svidník číslo OU-SK-OVVS-2019/000153-14/581-Pr., ktoré sa stalo právoplatným 15.07.2019 XXXXX bola uložené pokarhanie za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočuté splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Za účelom objasnenia skutkového stavu veci boli taktiež do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, rozhodnutie Okresného úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-SK-OVVS-2019/000153-14/581-Pr. z 19.06.2019, odpis z registra trestov obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, ako aj správy Mestského úradu XXXXX, Obce XXXXX a Domovu sociálnych služieb na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Páchateľom prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je teda tá osoba, ktorej bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Keďže skutková podstata označeného prečinu vyžaduje uloženie sankcie za obdobný čin, potom tu predovšetkým prichádza do úvahy jedine predchádzajúci postih za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorý bol spáchaný formou krádeže, teda prisvojením si cudzej veci.

Z rozhodnutia Okresného úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo OU-SK-OVVS-2019/000153-14/581-Pr. zo dňa 19.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 29.10.2018 v čase o 11.00 hod. v XXXXX XXXXX v miestnosti ergoterapie poškodil pracovníčke XXXXX XXXXX notebook zn. IBM a to tým spôsobom, že s ním tresol po stole, čím poškodil display tak, že v spodnej časti sa display rozmazával a bol nečitateľný. Poškodením displeja XXXXX vznikla škoda 40,- €, ktorá toho času trvá, teda úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením veci, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie je však zrejmé, že obvinenému XXXXX bolo uložené pokarhanie za priestupok proti majetku, ktorý bol spáchaný formou poškodenia cudzej veci.

V tejto súvislosti aj s poukázaním na Rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 7Sžo 104/2014 z 28.04.2016, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch spočívajúci v úmyselnom spôsobení škody na cudzom majetku poškodením veci z takého majetku, za ktorý bola obvinenému uložená sankcia, tak, ako tomu bolo v tomto prípade, nemožno považovať pre účely § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona za obdobný čin, nakoľko podstatou takéhoto priestupku nie je prisvojenie a zmocnenie sa veci z cudzieho majetku. Jediným spoločným znakom krádeže a úmyselného spôsobenia škody na cudzom majetku poškodením veci z takého majetku je objekt, a to ochrana vlastníctva, čo je však pre účely naplnenia znakov skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona nepostačujúce.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a to z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu. Jeho konanie by však mohlo za splnenia ďalších podmienok naplniť skutkovú podstatu priestupu proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudovít Pšenička
prokurátor