



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 182/21/7712-7  
EEČ: 2-60-293-2021

Svidník 20.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých synov D.S., nar. 28.04.2002 a S.S., nar. 31.03.2005 si voči ním vo Svidníku a inde z nedbanlivosti a riadne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu priamo zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a z rozsudku Okresného súdu vo Svidníku č.k. 2P/17/2019-21 z 15.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.07.2019 a ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých synov na každého z nich sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a od júla 2019 do konca augusta 2021 voči maloletému D.S. a od júla 2019 doposiaľ voči maloletému S.S., mu tak i napriek čiastočným úhradám vznikol dlh na výživnom v sume 1 101,30 eur

Ilebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku

ČVS: ORP-199/SK-SK-2021 zo 06.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a po odovzdaní tohto trestného stíhania z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti vyšetrovateľovi PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ vo Svidníku, tento uznesením ČVS: ORP-128/VYS-SK-2021 z 29.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 13.12.2021 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom vyšetrovateľa PZ aby trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. zastavené

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a odôvodneného návrhu vyšetrovateľa PZ bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Z rozsudku Okresného súdu vo Svidníku č.k. 2P/17/2019-21 z 15.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.07.2019 okrem iného vyplynulo, že XXXXX ako otec maloletých synov D.S., nar. 28.04.2002 a S.S., nar. 31.03.2005 je povinný prispievať na ich výživu na každého z nich sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX pod následkami výkonu rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom neplnil od rozvodu manželstva, hoci niekoľkokrát brigádoval v Čechách, pričom nejaké peniaze XXXXX dával na ruku, no nevedel kedy ani v akej sume, lebo nemá o tom žiadny doklad. Tiež uviedol, že v novembri 2021 na viackrát zaplatil priamo do rúk matky detí XXXXX výživné v celkovej sume 1 200,- eur, teda dopredu aj za december 2021 a tak má vyživovaciu povinnosť voči svojim synom v celom rozsahu splnenú. S XXXXX o tom spísali 01.12.2021 čestné prehlásenie teda, že jej po častiach zaplatil celé dlžné výživné v celkovej sume 1 200,- eur aj za mesiac december 2021 a že na výživnom už nemá žiadny dlh pričom toto prehlásenie obidvaja podpísali. Spáchanie skutku oľutoval s tým, že bude XXXXX už platiť výživné každý mesiac načas.

Z výpovede svedka - poškodenej XXXXX z 03.12.2021 vyplynulo, že počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany jej bývalého manžela synovia netrpeli hmotnou núdzou ani žiadnymi inými nedostatkami a preto nepožiadala ani o náhradné výživné. Tiež uviedla, že po podaní trestného oznámenia sa situácia zmenila, lebo bývalý manžel XXXXX dodatočne po častiach v plnom rozsahu si splnil vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, keď jej celkom zaplatil 1 200,- eur aj za december 2021 dopredu o čom bolo spísané prehlásenie.

Z čestného prehlásenia napísaného 01.12.2021 vo Vyšnom Komárniku a podpísaného XXXXX a XXXXX je zrejmé, že XXXXX zaplatil XXXXX výživné v sume 1 200,- eur vrátane výživného za december 2021 dopredu.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov z 21.09.2021 je zrejmé, že syn XXXXX, nar. 28.04.2002 je vedený od 10.09.2021 v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá. Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom na to, že obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anatolij Derco  
prokurátor