



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 335/17/7712-25
EEČ: 2-60-299-2018

Svidník 18.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 26, 090 03 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.09.2017 v čase okolo 13.30 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo
továrenskej značky XXXXX 406, ev. XXXXX po vedľajšej ceste III. triedy č. 55626 od
obce XXXXX, okr. Svidník k hlavnej ceste I. triedy č. 21, pričom pri odbočovaní vľavo
smerom k obci Ladomirová nedala prednosť v jazde motocyklu Kawasaki 750, ev.
č.:XXXXX, ktoré viedol po štátnej ceste I. triedy č. 21 smerom od obce Ladomirová
na Hunkovce, okr. Svidník vodič XXXXX z Ľubotic, okr. Prešov, pričom došlo k
zrážke, v dôsledku čoho utrpel XXXXX roztrhnutie močového mechúra, roztrhnutie
lonovej spony, trieštivú zlomeninu dolnej časti pravej vretennej kosti s posunom
úlomkov, pomliaždenie pľúc a zapobrušnicovej oblasti s dobou liečenia spojenou s
práceneschopnosťou 6-7 mesiacov, pričom k zraneniu vodičky nedošlo, čím takto
svojím konaním porušila ustanovenie § 20 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie §
137 ods. 2 písm. h) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, čím porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“) zo dňa 28.09.2017, ČVS:ORP-177/VYS-SK-2017, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXX a svedok XXXXX. Postupom podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku podali vysvetlenie XXXXX a XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ opatrením vyžiadal odborné vyjadrenie k zraneniam, ktoré utrpel poškodený, uznesením pribral znalca z odboru doprava cestná na podanie znaleckého posudku, vykonal vyšetrovací pokus, ktorého závery boli podkladom pre spracovanie doplnku znaleckého posudku a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj s vecou súvisiace listinné dôkazy a obrazovo-zvukový záznam zachytávajúci priebeh dopravnej nehody.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi dňa 09.10.2018 predložil vyšetrovateľ PZ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku z dôvodu, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som sa stotožnila s návrhom na zastavenie trestného stíhania a považujem ho za dôvodný.

Z obsahu výpovede obvinenej XXXXX zo dňa 16.11.2017 vyplýva, že dňa 10.09.2017 okolo 13.30 hod. šoférovala svoje auto XXXXX 406 smerom do Svidníka, pričom k okolnostiam za akých došlo k dopravnej nehode v podstate uviedla, že pri vychádzaní z vedľajšej cesty na hlavnú cestu, s vozidlom zastavila pri križovatke a sledovala situáciu po ľavej aj pravej strane, no v tom čase nešlo žiadne vozidlo. Potom ako sa pozrela doprava sa s autom posúvala na hlavnú cestu smerom doľava dávajúc znamenie o zmene smeru jazdy, pričom v tom momente si všimla ako z ľavej strany ide motorka. Vzdialenosť motorky od vozidla nevedela uviesť, no v momente ako videla motorku, stlačila nohou brzdu a prednou časťou vozidla sa ocitla za stredovou čiarou. Ako ďalej uviedla, bol to zlomok sekundy. Motorka do auta mala naraziť do prednej ľavej kapoty a motorkár preletieť za vozidlo. K technickému stavu

vozidla uviedla, že bolo v dobrom stave, nemala s ním žiadne problémy. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ uviedla, že pri križovatke vľavo je pri zákrute ker, ktorý bráni vo viditeľnosti zo sedadla vodiča, preto sa musela nahnúť k čelnému sklu, aby videla, že z ľavej strany nešlo žiadne vozidlo.

Z obsahu zápisnice o výpovedi poškodeného XXXXX zo dňa 07.11.2017 v podstate vyplýva, že keď prešiel s kamarátmi na motorkách Svidník a vyšiel zo zákruty, dostal sa na rovinku a všimol si vozidlo na vedľajšej ceste ako išlo smerom k hlavnej ceste ku križovatke. Videl ako prichádza ku križovatke, nevidel však, či dáva znamenie o zmene smeru jazdy smerom k nim. Auto malo zastať tak, že prednou kapotou už bolo v jazdnom pruhu. Mal pocit, že vozidlo skôr pribrzdilo a hneď sa pohlo, než zastavilo. V danom okamihu uviedol vzdialenosť od vozidla 20-30 metrov. Keďže auto sa pohlo, nevedel ako má zareagovať, začal brzdiť a trochu ním zabalancovalo, potom brzdou pustil a narazil do prednej ľavej kapoty motorového vozidla, pričom sám preletel cez kapotu a dopadol na cestu. Akou rýchlosťou išiel uviesť nevedel. Poškodený uviedol, že keď zbadal za zákrutou vozidlo, ktoré už bolo sčasti svojou kapotou v jeho jazdnom pruhu tesne za krajinou, čakal, že tak ostane a dá mu prednosť, vozidlo sa však pohlo, preto išiel bližšie k stredovej čiare a začal brzdiť. K technickému stavu motorky uviedol, že je v dobrom stave.

V procesnom postavení svedka dňa 06.11.2017 vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v mesiaci september 2017 išiel asi so štyrmi kamarátmi no motorkách od Prešova smerom na Poľsko, pričom keď už boli za Svidníkom, vyšli z jemnej zákruty v poradí, že XXXXX bol prvý a on išiel hneď za ním. Keď vyšiel zo zákruty všimol si auto na vedľajšej ceste, ktoré chcelo výjsť na hlavnú cestu. Auto zastavilo tak, že prešlo aj krajinu a sčasti zasahovalo do pruhu. Všimol si, že XXXXX to tiež spozoroval, a preto prešiel k stredovej čiare. Uvedené vozidlo však po zastavení pokračovalo smerom na Svidník a vtedy malo dôjsť k zrážke. Zároveň uviedol, že policajtovi poskytol kamerový záznam z dopravnej nehody zaznamenaný prostredníctvom kamery zn. SJ Cam 4000.

Zo záverov znaleckého posudku č. 83/2017 zo dňa 06.01.2018, vypracovaného XXXXX, PhD., znalcom z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel vyplýva, že v čase 4,4 až 4,7 s pred zrážkou sa osobné motorové vozidlo, ktoré viedla XXXXX, nachádzalo jeho prednou časťou vo vzdialenosti 6,0 až 8,0 m pred hranicou križovatky a je možné predpokladať, že sa pohybovalo rýchlosťou 10,0 až 12,0 km/h a bolo pribzďované tak, že po prejdení dráhy 2,0 až 3,0 m po čase 0,8 až 1,0 s zastavilo. Následne začala vodička zrýchľovať vozidlo tak, že za čas 1,7 až 1,9 s toho prešlo po prejdení dráhy 4,0 až 5,0 m na hranicu križovatky, pričom sa pohybovalo šikmo smerom do ľavej strany a v tomto čase sa vozidlo pohybovalo rýchlosťou 13,0 až 15,0 km/h. Po tomto začala vodička reagovať na pohyb motocykla s cieľom vozidlo zastaviť jeho intenzívnym brzdením. V priebehu reakcie vodičky prešlo vozidlo dráhu 3,0 až 4,0 m a po tomto bolo brzdené na dráhe 2,0 až

2,5 m až do jeho zastavenia. Bezprostredne po tomto došlo k nárazu motocykla do vozidla. V čase zrážky sa vozidlo nachádzalo jeho prednou pravou časťou vo vzdialenosti 69,0 až 70,0 m za ZBM jeho prednou pravou časťou vo vzdialenosti 4,4 až 4,7 m od PBM a jeho ľavou zadnou časťou 0,5 až 0,6 m od PBM. Vozidlo sa v čase zrážky nepohybovalo, ale je možné predpokladať, že bezprostredne pred zrážkou bolo dobrzdené. V priebehu zrážky došlo vplyvom nárazu motocykla do jeho prednej ľavej časti k posunutiu prednej časti vozidla do pravej strany o 0,5 až 0,7 m.

Ako ďalej vyplýva zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku, motocyklista XXXXX sa v čase 4,4 až 4,7 s pred zrážkou pohyboval vo vzdialenosti 142,0 až 146,0 m pred miestom zrážky rýchlosťou 142,0 až 146,0 km/h. Motocyklista sa pohyboval po čas 0,4 s až 0,6 s na dráhe 18,0 až 22 m bez akcelerácie vozidla a následne začal reagovať na pohyb vozidla (I. reakcia). V priebehu I. reakcie motocyklistu prešiel motocykel dráhu 30,0 až 33,0 m a je možné predpokladať, že následne bol motocykel brzdený intenzitou 70 až 80 % plného brzdného spomalenia na dráhe 48,0 až 52,0 m po čas 1,2 až 1,4 s, v ktorom následne reagoval na situáciu (II. reakcia) po tomto bol následne brzdený intenzívne na dráhe 42,0 až 45,0 m až do miesta zrážky. Bezprostredne pred zrážkou vodič zmenil smer pohybu motocykla do pravej strany, pričom vzhľadom na stratu jeho smerovej stability (šmyk) nie je možné vylúčiť, že brzdenie bolo bezprostredne pred nárazom do vozidla prerušené. V čase zrážky mal motocykel intenzívne brzdené predné koleso a jeho rýchlosť pohybu bola 58,0 až 60,0 km/h.

Znalec v podanom znaleckom posudku uviedol, že na základe analýzy nehodového deja a ostatných známych skutočností možno hodnotiť techniku jazdy, ktorou sa v nehodovom úseku vozovky pohybovala vodička XXXXX ako neodporujúcu okolnostiam a skutočnostiam, ktoré menovaná vodička mala v danom čase po stránke technickej možnosť rozpoznať a predvídať. Techniku jazdy motocyklistu XXXXX zhodnotil znalec ako nesprávnu, pričom jej nesprávnym prvkom je rýchlosť jazdy. Uvedený nesprávny prvok techniky jazdy menovaného vodiča považuje z hľadiska technického za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody.

Znalec z odboru cestná doprava sa vyjadril aj k príčine dopravnej nehody z technického hľadiska a technickým možnostiam odvrátenia dopravnej nehody zo strany obvinenej XXXXX a ako aj poškodeného XXXXX tak, že vodička XXXXX mala za daných okolností možnosť zabrániť zrážke tým, že by sa za daných okolností nezačala pohybovať a vchádzať do vozovky hlavnej cesty a jazdného koridoru motocykla, k čomu by mala po stránke technickej plnú možnosť v prípade, ak by mala možnosť včas rozpoznať a predvídať rýchlosť pohybu motocykla za situácie, keď pred vojdenním do vozovky musela kontrolovať situáciu aj z jej pravej strany. Po stránke technickej je preto možné situáciu hodnotiť tak, že menovaná vodička k zabráneniu vzniku kolíznej situácie včasným zastavením svojho vozidla nemala za danej situácie po stránke technickej možnosť.

Motocyklista XXXXX mal podľa znalca za daných okolností možnosť zabrániť zrážke tým, že by sa pohyboval v nehodovom úseku rýchlosťou maximálne 90 km/h. Pri dodržaní uvedenej rýchlosti by aj pri zohľadnení činnosti vodičky pred jej reakciou (zastavenie, rozjazd, zatáčanie) nedošlo ku kolíznej situácii a vozidlo by opustilo jazdný koridor motocykla asi 1,5 s pred prichádzajúcim motocyklom, aj v prípade ak by motocyklista na pohyb vozidla nereagoval žiadnym spôsobom. S najväčšou pravdepodobnosťou mal za daných okolností reálnu možnosť zabrániť zrážke aj tým spôsobom, že by sa na začiatku nehodového deja pohyboval rýchlosťou maximálne 135 km/h pri identických činnostiach jeho aj vodičky.

Z doplnku znaleckého posudku č. 83/2017 zo dňa 17.06.2018 vyplýva, že v znaleckom posudku č. 83/2017 bola vypočítaná počiatočná poloha motocykla na začiatku nehodového deja o 10,0-11,0 m bližšie k miestu zrážky. Uvedený rozdiel nemá podľa znalca po stránke technickej znateľný vplyv na výpočet a následné technické hodnotenie priebehu nehodového deja ako aj možnosti jeho zabránenia, ktoré tvrdenie vychádza z toho, že pri rýchlosti motocykla 142,0 - 146,0 km/h sa tento pohyboval v prepočte na metre za sekundu 39,4 - 40,6 m/s. Z uvedeného vyplýva, že dráhu 10,0 - 11,0 m prešiel za čas 0,25 - 0,28 s, no táto hodnota nemá významný vplyv na časopriestorový priebeh nehodového deja, ktorý trval po čas 4,4 - 4,7 s.

Podľa § 16 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. Vodič motorového vozidla smie jazdiť mimo obce rýchlosťou najviac 90 km/hod.

Znalec z odboru dopravy dospel k záveru, že rýchlosť jazdy poškodeného XXXXX je z hľadiska technického bezprostrednou príčinou dopravnej nehody, ku ktorej by nedošlo, ak by sa pohyboval maximálnou povolenou rýchlosťou na danom úseku.

Zároveň si dovoľím poukázať na zhodné tvrdenia poškodeného XXXXX a svedka XXXXX o tom, že po prejdení zákruty mali možnosť vidieť, že vozidlo prichádzajúce z vedľajšej cesty smeruje na hlavnú cestu a svojou prednou časťou malo (pri pribzďovaní, resp. zastavení) zasahovať do ich jazdného pruhu. Už v danej situácii bolo potrebné venovať zvýšenú pozornosť tejto účastníčke cestnej premávky o to viac, že si boli vedomí prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti, ktorú táto vodička nemohla predpokladať.

Základným pravidlom, ktorým sa riadi cestná premávka je pravidlo prednosti v jazde. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, dať prednosť v jazde spočíva v povinnosti účastníka cestnej

premávky počínať si tak, aby ten, kto má prednosť v jazde, nemusel zmeniť smer alebo rýchlosť jazdy. Obvinená mohla vstúpiť do križovatky až potom, čo sa riadne presvedčila, že vozidlá idúce po hlavnej ceste nebudú musieť zmeniť smer alebo rýchlosť jazdy. Musela teda venovať zvýšenú pozornosť vjazdu do križovatky.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti skutočnosti, o ktoré sa opiera rozhodovacia prax súdov. Vodič, ktorý dáva prednosť v jazde vozidlám na hlavnej ceste nemusí dať prednosť absolútne všetkým vozidlám, ktoré v ľubovoľnej vzdialenosti vidí, ale len tým, ktoré sú tak blízko, že vojsením do križovatky by im vyvolal nebezpečenstvo nutnej náhlejšej zmeny smeru alebo rýchlosti v jazde. Vodič na základe svojich skúseností v podstate odhaduje, ktoré vozidlo je ešte v dostatočnej vzdialenosti, že mu umožňuje vojsť na hlavnú cestu, a ktoré už mu to neumožňuje. Pri tejto svojej úvahe však vychádza z rýchlosti, ktorá je na danom úseku povolená. Obvinená v danom prípade pri vjazde do križovatky ani nevidela, aby sa po hlavnej ceste z ľavej strany pohyboval iný účastník cestnej premávky.

V zmysle záverov znaleckého posudku č. 83/2017 by aj pri zohľadnení činnosti vodičky pred jej reakciou (zastavenie, rozjazd, zatáčanie), za podmienky dodržania maximálnej povolenej rýchlosti zo strany poškodeného, nedošlo ku kolíznej situácii a vozidlo by opustilo jazdný koridor motocykla asi 1,5 s pred prichádzajúcim motocyklom, a to aj v prípade, ak by motocyklista na pohyb vozidla nereagoval žiadnym spôsobom.

Poškodeným prekročená rýchlosť zbavuje poškodeného jeho práva očakávať, že iní účastníci cestnej premávky budú reagovať tak, že mu dajú prednosť. Extrémne prekročenie maximálne povolenej rýchlosti nesie navyše so sebou aj úplnú vinu na dopravnej nehode pre vodiča, ktorý mal prednosť.

Od účastníka cestnej premávky teda nemožno očakávať, že prispôsobí svoje správanie tomu, ak sa po hlavnej ceste pohybuje iný účastník cestnej premávky pretekárskou rýchlosťou.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Rodaničová
prokurátorka