



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 89/19/7712-50  
EEČ: 2-60-343-2022

Svidník 29.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že od januára 2009 /vrátane/ doposiaľ si vo Svidníku a inde neplní priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplývajúcu vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, tak ako je k tomu zaviazaný rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku pod č. k.: 4C 5/05-25 zo dňa 25.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2006, teda v sume 21,41 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám XXXXX, trvale bytom aj s uvedeným synom vo Svidníku, XXXXX, okr. Svidník, čím mu tak vznikol na uvedenom výživnom dlh v sume 2.612,02 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku ČVS: ORP-23/VYS-SK-2019 z 08.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, Česká republika, pre

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že od januára 2009 /vrátane/ doposiaľ si vo Svidníku a inde neplní priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplývajúcu vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, tak ako je k tomu zaviazaný rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku pod č. k.: 4C 5/05-25 zo dňa 25.01.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2006, teda v sume 21,41 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám XXXXX, trvale bytom aj s uvedeným synom vo Svidníku, XXXXX, okr. Svidník, čím mu tak vznikol na uvedenom výživnom dlh v sume 2.612,02 eur.

Zo skutočností zistených v priebehu skráteného vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený.

Prostredníctvom európskeho vyšetrovacieho príkazu z 02.06.2022 bol českým justičným orgánom uskutočnený dňa 28.06.2022 výsluch obvineného XXXXX ktorý k veci uviedol, že si uvedomoval svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojmu synovi, avšak trestným stíhaním jeho osoby nesúhlasí, pretože dlžné výživné na jeho syna XXXXX bolo z jeho strany, resp. jeho insolvenčným správcom riadne doplatené, čo bolo potvrdené aj Úradom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí dňa 20.05.2022, o čom predložil aj doklad, v ktorom dokonca matka jeho syna, bývalá manželka túto skutočnosť potvrdila. Tieto skutočnosti tiež vyplývajú z listinných podkladov zaslaných v rámci právnej pomoci z Českej republiky a to, zo správy insolvenčného správcu Forteslegal insolvence v.o.s., a tiež z potvrdenia o zrealizovanej úhrade dlžného výživného.

Okrem doposiaľ uvedeného z výpovede svedka – poškodeného XXXXX z 30.09.2022 tiež vyplýva, že od jeho posledného výsluchu sa situácia podstatne zmenila, pretože otec si vyživovaciu povinnosť k jeho osobe splnil v celom rozsahu, a to jednak platbami prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, a tiež cestou mimo toho zaslaných platieb z Českej republiky a cestou jeho insolvenčného správcu v Českej republike. Týmito úhradami mu dlh na výživnom úplne zanikol. Doplnil, že dňom 11.08.2020 ukončil štúdium na Fakulte elektrotechniky a informatiky STU v Bratislave, čím podľa jeho názoru dňom 12.08.2022 zanikla jeho otcovi vyživovacia povinnosť k jeho osobe. Záverom dodal, že insolvenčným správcom, spol. Forteslegal insolvence v.o.s. bol ku koncu roka 2020 písomne vyzvaný, aby im vyčíslil výšku dlžného výživného aby mu ju mohli prednostne uhradiť z deponovaných finančných prostriedkov zabezpečených zo zrážok z jeho mzdy, čo aj vykonal a po vyčíslení tejto sumy mu dňa 08.01.2021 bola označenou spoločnosťou na jeho bankový účet poslaná v celom vyčíslenom rozsahu, teda vo výške 1.014,19 eur, čím dlh na výživnom v celom rozsahu zanikol.

Obdobne ako svedok – poškodený XXXXX v predmetnej veci vypovedala v procesnom postavení svedka XXXXX dňa 06.10.2022 ktorá k veci uviedla, že vyživovacia povinnosť obvineného zanikla dňom 11.08.2022, kedy ich syn ukončil vysokoškolské štúdium, pričom posledná čiastka dlžného výživného v sume 1.014,19 eur bola insolvenčným správcom, spol. Forteslegal insolvence v.o.s., zaslaná na bankový účet jej syna dňa 08.01.2021, preto má za to, že celý dlh bývalého manželom na výživnom zanikol a nič už nedlhuje.

Vyšetrovateľ PZ zistil skutkový stav veci vykonaním výsluchov obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečením listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4C 5/05-25 z 25.01.2006, správ insolvenčného správcu Forteslegal insolvenca v.o.s., a tiež potvrdení o zrealizovaných úhradách dlžného výživného, ktoré objektivizujú tvrdenia obvineného, ako aj svedkov, z ktorých zhodne vyplýva, že zo strany obvineného došlo k dodatočnému splneniu jeho vyživovacej povinnosti a úhrade dlžného výživného v celom rozsahu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudovít Pšenička  
prokurátor