



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 67/16/7712
EEČ: 2-60-34-2016

Svidník 14.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 160 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.12.2015 o 12.30 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX z lesného porastu EKN 747/457 patriaceho do lesného pôdneho fondu, odcudzili 1 ks stromu hrab obyčajný (Carpinus betulus) v množstve 0,11 m 3 o hodnote 3,58 eur, ku škode urbárskej spoločnosti Spolumajitelia súkromných lesov Volšinec, pozemkové spoločenstvo XXXXX, okr. XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 160 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.12.2015 o 12.30 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX z lesného porastu EKN 747/457 patriaceho do lesného pôdneho fondu, odcudzili 1 ks stromu hrab obyčajný (Carpinus betulus) v množstve 0,11 m 3 o hodnote 3,58 eur, ku škode urbárskej spoločnosti Spolumajitelia súkromných lesov Volšinec, pozemkové spoločenstvo XXXXX, okr. XXXXX

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku sp.zn. ORP-7/SK-SK-2016 zo dňa 11.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Uvedeného trestného činu sa mal menovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.04.2016 po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom, aby na obvinených XXXXX a XXXXX bola podaná obžaloba pre uvedený prečin.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky na aplikáciu inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Obvinení sú stíhaní za prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je 2 roky. Ďalej som zistil, že obvinení v rámci svojho výsluchu dali súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a ku skutku, ktorý je im kladený za vinu sa priznali a spôsobenú škodu uhradili. V mieste bydliska sú kladne hodnotení. Toho času nepracujú. Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Obvinený XXXXX bol odsúdený Okresným súdom vo Svidníku trestným rozkazom č. 1T 73/07 z 10.4.2007 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 24.04.2008. V skúšobnej dobe sa osvedčil a preto sa na menovaného hľadí ako keby nebol odsúdený.

To, že škoda bola uvedenej urbárskej spoločnosti uhradená vyplýva z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 18.02.2016, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu ako aj zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu,

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Nakoľko obvinení splnili podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvineným určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 1 (jeden) rok.

Ak obvinení v priebehu skúšobnej doby povedú riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinení osvedčili. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 217 ods. 1 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Hrebeňák
prokurátor