



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 206/16/7712
EEČ: 2-60-48-2016

Svidník 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 863/59 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.4.2016 asi o 11,25 hod. a spolu s nim aj maloletí A.O. a K.O., v úmysle odcudziť jedlo a cukrovinky, pokúsil sa vlámať do baru Kobra na ul. XXXXX 894/7 v Stropkove takým spôsobom, že kladivom rozbil visiaci zámok na kovovej mreži zabezpečujúcej ochranu vchodových dverí, avšak dvere sa mu vyraziť nepodarilo, čím majiteľke baru XXXXX spôsobil poškodením škodu vo výške 11.- € ,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Stropkove pod ČVS: ORP-105/SP-SK-2016 zo dňa 27.5.2016, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku

vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.7.2016 poverený príslušník PZ, predložil v zmysle § 209 ods. 1 Tr. poriadku, návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ, vrátane vyšetrovacieho spisu som zistil, že tento je dôvodný.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. ml. XXXXX bolo dostatočne preukázané spáchanie uvedeného skutku. Pribratý znalec z odboru psychológie XXXXX v znaleckom posudku posúdil, že ml. XXXXX je mentálne handicapovanou osobou. Jeho rozumové schopnosti sú v najspodnejšej časti pásma ľahkej mentálnej retardácie. Poznanie morálnych a právnych noriem u obvineného ml. XXXXX je len na úrovni predškolača. Vzhľadom na stupeň svojho mentálneho postihnutia mohol v čase činu len čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný plne ovládať svoje konanie. V súčasnosti nie je spôsobilý hodnotnej a jeho veku zodpovedajúcej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní.

Vzhľadom k tomu, že obvinený ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Ryzner
prokurátor