



**Okresná prokuratúra Svidník**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

---

Číslo: Pv 272/15/7712  
EEČ : 2-60-55-2015

Svidník, 25.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako finančný agent spoločnosti Finance Complet, a.s., Továrenská č.11, XXXXX zabezpečujúci pre spoločnosť uzatváranie poisťných zmlúv v úmysle vylákať od tejto spoločnosti provízie za ich uzatvorenie

- dňa 23.08.2010 vypísal na presne nezistenom mieste vo Svidníku bez vedomia klienta XXXXX v jeho mene poisťnú zmluvu č. 035 610 8712 so spoločnosťou Allianz, Slovenská poisťovňa, a.s. a takto od spoločnosti Finance Complet, a.s. XXXXX neoprávnene získal províziu vo výške 283,66,-eura a superprovíziu vo výške 90,77,-eura, ktoré boli poukázané na jeho účet dňa 20.09.2010

- dňa 23.06.2011 vypísal na presne nezistenom mieste vo Svidníku bez vedomia klienta XXXXX v jeho mene poisťnú zmluvu č. 035 694 8448 so spoločnosťou Allianz, Slovenská poisťovňa, a.s. a takto od spoločnosti Finance Complet, a.s. XXXXX neoprávnene získal províziu vo výške 213,70,-eura a superprovíziu vo výške 68,38,-eura

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície vo Svidníku ČVS: ORP-144/VYS-SK-2015 zo dňa 30.06.2015 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 vznesené obvinenie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal menovaný dopustiť na skutkovom základe uvádzanom vyššie.

Výsledky dokazovania vykonaného v prípravnom konaní preukazujú, že skutky, pre nedostatok časovej súvislosti, nemožno posúdiť ako pokračovanie jedného trestného činu a tieto skutky z rovnakého dôvodu nie sú ani čiastkovými skutkami pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. c/ Tr. zák., pre ktorý bol obvinený už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku zo dňa 26.03.2015 sp. zn. 2T 24/15 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Pri spáchaní skutkov obvinený uviedol spoločnosť, pre ktorú pracoval, do omylu predložením fingovaných dokumentov o úkonoch, ktoré v skutočnosti nevykonal a takto od nej vylákal vyplatenie provízií, na ktoré nemal nárok. Ide o klasické podvodné konanie, pri ktorom nebolo preukázané, aby ním boli porušené dôležité povinnosti vyplývajúce z jeho dilerkej funkcie, pričom aj údaje o klientoch už boli známe z iných poisťných vzťahov a nedostali sa do iných, nepovolaných rúk, preto pri správnom posúdení skutkov tieto mali byť kvalifikované ako samostatné prečiny podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák., pri ktorých Trestný zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v trvaní až dvoch rokov.

Ako už bolo spomenuté vyššie, obvinenému už bol za zločin podvodu podľa § 221 ods.3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, teda vyšší, ako zákon dovoľuje uložiť podľa § 221 ods.1 Tr. zák.

Podľa ustanovenia § 215 ods.2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Nakoľko v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia a skutky boli navyše spáchané skôr, ako bol v trestnej veci 2T 24/15 Okresného súdu vo Svidníku vynesený odsudzujúci rozsudok, možno dôvodne predpokladať, že v prípade podania obžaloby a uznania viny súd by u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu. Bolo preto účelné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ernest Hošík  
prokurátor