



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 448/16/7712-4
EEČ: 2-60-7-2017

Svidník 03.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2016 v čase okolo 20.00 hod. na toalete v bare XXXXX v meste XXXXX na ulici XXXXX, pristúpil zozadu k XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý v tom čase vykonával malú potrebu a zo zadného vrečka nohavíc mu vytiahol tablet zn. XXXXX 7 /2GB+16GB/, IMEI 1: XXXXX a IMEI 2: XXXXX, sériové číslo: XXXXX čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 150 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-330/SP-SK-2016 zo dňa 04.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a následne uznesením

ČVS:ORP-330/SP-SK-2016 zo dňa 09.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.11.2016 v čase okolo 20.00 hod. na toailete v bare XXXXX v meste XXXXX na ulici XXXXX XXXXX pristúpil zozadu k XXXXX, bytom XXXXX, ktorý v tom čase vykonával malú potrebu a zo zadného vrecka nohavíc mu vytiahol tablet zn. XXXXX 7/2GB+16GB/, IMEI 1: XXXXX a IMEI 2: XXXXX, sériové číslo: XXXXX, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 150 EUR.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom po jeho preskúmaní som zistil nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 04.11.2016 asi okolo 19.00 hod. prišiel do baru XXXXX v meste XXXXX, kde okolo 20.00 hod. išiel na toaletu. Tam sa už nachádzal XXXXX zo XXXXX, ktorého osobne pozná a ktorému zo zadného vrecka značne vyčnieval jeho tablet. Obvinený mu ho z vrecka vytiahol, pričom mu aj povedal, že ho berie. XXXXX mu na to nič nepovedal, iba sa naňho pozeral. Keď obvinený mal tablet v rukách, odišiel z toalety rovno k baru a po krátkom čase vyšiel von, kde čakal, že XXXXX si pre tablet príde. On ho však ignoroval, a preto sa obvinený rozhodol, že spred baru odíde do mesta, pričom cestou tablet pod prvý odpadkový kontajner zahodil. Následne odišiel do baru XXXXX, kde ho už kontaktovala hliadka PZ, pričom tejto ukázal, kde tablet zahodil. Uvedený tablet bol čiernomodrej farby. Ďalej k veci uviedol, že ľutuje, čo sa stalo, ale uvedený tablet nemal v úmysle ukradnúť, len chcel XXXXX urobiť schválnosť zo žartu. Neskôr keď videl, že ho XXXXX ignoruje, rozhodol sa mu tablet nevrátiť a zahodiť ho pod smetný kôš. Tiež obvinený uviedol, že s XXXXX boli v minulosti kamaráti, nakoľko obidvaja chodili na vysokú školu vo XXXXX. Niekedy v roku 2015 požičal XXXXX sumu 200 EUR, ktorú mu do dnešného dňa nevrátil, pričom s XXXXX sa nevidel viac ako pol roka a peniaze od neho späť ani nežiadal, nakoľko vie, že má osobné problémy v rodine a s kamarátmi.

Poškodený XXXXX taktiež potvrdil, že aj keď s obvineným nie je v žiadnom príbuzenskom a ani inom obdobnom pomere, obvineného XXXXX osobne pozná už niekoľko rokov, pričom v minulosti boli kamaráti. K skutku vypovedal zhodne ako samotný obvinený. K nároku na náhradu škody uviedol, že krádežou tabletu vrátane SIM karty mu bola spôsobená škoda vo výške približne 200 EUR, ktorá však netrvá, nakoľko tablet prevzal v nepoškodenom stave.

Do spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to zápisnica o obhliadke miesta činu s plánkom a fotodokumentáciou, uznesenie o vrátení veci XXXXX, zápisnica o vrátení veci, odborné vyjadrenie k výške škody, odpis registra trestov XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správa o povesti obvineného a správa ÚPSVR.

Na základe takto zisteného skutkového stavu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, pričom bolo nepochybne preukázané, že ho spáchal obvinený. Svojím konaním ale nenaplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa totiž prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa tohto ustanovenia bude páchatel' postihnutý bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil taxatívne uvedeným spôsobom.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Znakmi prisvojenia sú: a) odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby oprávnenej vecou disponovať (napr. vec vypožičaná z požičovne), b) oprávnená osoba s takýmto odňatím nesúhlasí, c) úmysel páchatel'a smeruje k nakladaniu s vecou ako vlastnou.

Z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že aj keď sa obvinený zmocnil cudzej veci tým, že vytiahol poškodenému tablet zo zadného vrečka nohavíc, a teda čin spáchal na veci, ktorú mal poškodený pri sebe, z následného konania obvineného nemožno vyvodiť záver, že obvinený mal úmysel nakladať s predmetným tabletom ako s vlastným. Tak obvinený, ako aj poškodený, totiž zhodne uviedli, že keď obvinený vyberal poškodenému tablet zo zadného vrečka nohavíc, poškodený videl pritom obvineného, a preto aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený a poškodený sa poznajú a v minulosti boli kamarátmi, možno uveriť obvinenému, že predmetný tablet nemal v úmysle poškodenému ukradnúť, len mu chcel urobiť schválnosť zo žartu. Tomuto tvrdeniu svedčí aj fakt, že k takémuto konaniu obvineného došlo počas vykonávania potreby poškodeným na toalete, kedy – zdá sa – poškodený bol indisponovaný, a preto mám za to, že konanie obvineného možno považovať za istý druh recesie. O tom, že obvinený nemal úmysel nakladať s predmetným tabletom ako s vlastným, svedčí aj fakt, že keď videl, že ho poškodený ignoruje, rozhodol sa predmetný tablet zahodiť.

Aj keď z výpovede obvineného vyplynulo, že poškodenému v minulosti požičal 200 EUR, a teda uvedené zmocnenie sa tabletu by mohlo byť zo strany obvineného považované za akési uspokojenie svojej pohľadávky, tento záver vyvracia práve vyššie spomenutý fakt, a to, že obvinený ho hneď zahodil a nemal úmysel s ním nakladať ako s vlastným.

Je nepochybné, že obvinený sa zmocnil cudzej veci (tablet so SIM kartou) bez súhlasu poškodeného, avšak vzhľadom k tomu, že podľa odborného vyjadrenia je jej hodnota vo výške 150 EUR, a teda nedosahujúca ani malú hodnotu v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona (vyššia ako 266 EUR), nemožno konanie obvineného posúdiť ani ako prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého tohto prečinu sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzej veci malej hodnoty v úmysle prechodne ju užívať alebo kto na cudzom majetku spôsobí malú škodu tým, že neoprávnené vec, ktorá mu bola zverená, prechodne užíva.

Pre absenciu subjektívnej stránky – úmyslu obvineného nakladať s vecou ako s vlastnou (pokiaľ ide o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona) a pre absenciu objektu – cudzej veci malej hodnoty (pokiaľ ide o prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona), konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu uvedených trestných činov, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorý by mohol prejednať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by Okresný úrad XXXXX mohol prejednať ako priestupok.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor