



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 819/17/7713-7  
EEČ: 2-61-105-2018

Vranov nad Topľou 09.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ, výmúč obdobie od XXXXX do XXXXX, kedy bol vo väzbe a následne obdobie od XXXXX doposiaľ, kedy je vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, v Košiciach, ako aj na iných miestach si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, tým, že aj keď bol zamestnaný vyživovaciu povinnosť si riadne a včas sám neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný XXXXX na výživné na svoje deti XXXXX a XXXXX sumou 30,-Eur mesačne na každé z nich, ktoré bolo zvýšené u maloletej XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX na sumu 40,-Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 450,- Eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uznaný vinným z prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície Vranov nad Topľou, sp. zn. ORPXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom maloletých detí Dominika a XXXXX, na ktoré bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti na syna sumou 30,-Eur a dcéru sumou 40,-Eur mesačne. Keď bol doma z väzenia navštívil svoje deti, ktorým dal po 10,-Eur a k tomu nejaké sladkosti, hračky a knihy. Bývalej manželke zaslal sumu 60,-Eur v mesiaci XXXXX a vie, že aj exekútor jej zaslal nejaké výživné. Vie, že svojej bývalej manželke na výživnom dlhuje sumu XXXXX XXXXX Toho času je vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený XXXXX je jej bývalý manžel a po ich rozvode dve maloleté deti XXXXX a XXXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti a obvinený bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti v sume 30,- Eur na každé dieťa, pričom u XXXXX bolo výživné zvýšené na sumu 40,- Eur. Požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o náhradné výživné. Obvinený XXXXX jej v mesiac XXXXX po návrate z väzenia zaslal sumu XXXXX- Eur, potom exekútor vymohol výživné v mesiaci XXXXX v sume XXXXX,- Eur, v mesiaci XXXXX sumu XXXXX,- Eur, v mesiaci XXXXX sumu XXXXX- Eur a v mesiaci XXXXX sumu XXXXX,- Eur. Celkove jej obvinený dlhuje ešte sumu 414,- Eur na výživnom, ktoré si žiada uhradiť. Následne pri doplnení svojej výpovede dňa XXXXX poškodená uviedla, že dňa XXXXX jej bolo vyplatené zo strany obvineného výživné vo výške 450,- Eur, k čomu predložila aj doklad.

Zo šekového ústrižku tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu nachádzajúceho sa na č.l. 45 je zrejmé, že zo strany obvineného prostredníctvom XXXXX došlo k úhrade výživného v sume 450,- Eur a plnenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného, teda obvineného XXXXX je zrejmé aj zo šekových ústrižkov nachádzajúcich sa na č.l. 42-44, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvádzané poškodenou XXXXX s tým, že v mesiaci XXXXX zo strany exekútora bola poškodenej 2x zaslaná suma 18,- Eur a to dňa XXXXX a XXXXX

Z výpovede svedka XXXXX je zrejmé, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX od XXXXX na základe rozhodnutia č. XXXXX zo dňa XXXXX poskytoval XXXXX, náhradné výživné na maloleté deti XXXXX a XXXXX za povinného teda otca maloletých detí XXXXX, čo je zrejmé aj z pripojených rozhodnutí tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu nachádzajúcich sa na č.l. 53-59.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX

právoplatným dňa XXXXX je zrejme, že maloleté deti XXXXX a XXXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a ich zákonný otec bol zviazaný plnením vyživovacej povinnosti vo výške 30,- Eur na každé z nich, ktoré u maloletej XXXXX bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.kXXXXX zo dňa XXXXX na sumu 40,- Eur mesačne.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX na č.l. 70-72 a č.l. 122-123 je zrejme, že dňa XXXXX obvinený nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, kde si nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť.

Predchádzajúce odsúdenie obvineného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona je zrejme z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX na č.l. vyšetrovacieho spisu 102-103.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka