



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 863/15/7713-37
EEČ: 2-61-106-2016

Vranov nad Topľou 01.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom ako dňa XXXXX v súvislosti s výkonom svojej právomoci a postavením, obvinená ppráp. XXXXX ukončila priestupkový spisový materiál, vedený pod číslom XXXXX, vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, správou o výsledku objasňovania priestupku podľa § 60 ods. 3 písm. d) Zákona o priestupkoch z dôvodu preukázania, že priestupok, z ktorého bol podozrivý XXXXX, ju XXXXX XXXXX, ako jej nadriadený, písomným pokynom usmernil, aby obvinená v spisovom materiáli pozmenila spôsob konania XXXXX tak, aby z priestupkového spisu nevyplývalo násilie zo strany priestupcu, ale len nadávky, aby bolo možné konanie priestupcu kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Zákona o priestupkoch a následne vziať na vedomie späťvzatie návrhu na prejednanie priestupku, obvinená XXXXX XXXXX písomný pokyn obvineného mjr. XXXXX splnila, pozmenila záznamy o podaní vysvetlenia, v dôsledku čoho oznamovateľka XXXXX vzala späť návrh na prejednanie priestupku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite v Bratislave, č. XXXXX z XXXXX, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením tej istej vyšetrovateľky PZ zo dňa XXXXX bolo ppráp. XXXXX vznesené obvinenie z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľky PZ.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľka PZ dňa XXXXX predložila prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Vyšetrovateľka PZ svoj návrh odôvodnila tým, že ppráp. XXXXX z obavy o svoje ďalšie pôsobenie v XXXXX, splnila písomný pokyn svojho bezprostredne nadriadeného, avšak až po tom, čo vec viackrát konzultovala s obvineným mjr. XXXXX s tým, že nemôže zmeniť výpovede XXXXX a jej dcéry, pričom obvinený mjr. XXXXX trval na splnení pokynu.

Na základe návrhu vyšetrovateľky PZ preskúmal som príslušný vyšetrovací spis a zistil som, že návrh na zastavenie trestného stíhania ppráp. XXXXX je dôvodný.

Ppráp. XXXXX vo svojej výpovedi, ako obvinená, uviedla, že jej bol dňa XXXXX pridelený priestupkový spis priestupcu XXXXX, ktorý sa mal dopustiť násilia voči svojej manželke a svojej dcére. Tento spis ukončila tak, že konanie priestupcu kvalifikovala ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch. Následne po tom, čo odovzdala vybavený spis na ďalšie konanie, vo svojom priečinku predmetný spisový materiál našla s lístkom, na ktorom bol písomný pokyn zástupcu riaditeľa XXXXX, aby spis prerobila tak, že konanie XXXXX nebude vykazovať známky násilia voči manželke a dcére, ale len slovné nadávky, aby bolo možné vec ukončiť späťvzatím návrhu. Obvinená ďalej uviedla, že sa ohlásila u obvineného s tým, že nemieni prerábať, resp. prepisovať záznamy o podaní vysvetlenia, že na to nemá dôvod, avšak obvinený trval na splnení písomného pokynu. Obvinená viackrát kontaktovala svojho nadriadeného a tiež telefonicky kontaktovala aj XXXXX, ktorý ju však odkázal na svojho XXXXX. XXXXX, že vec spadá do jeho kompetencie. Obvinená mala obavy zo XXXXX resp. zo svojho ďalšieho pôsobenia v Policajnom zbore, ak nesplní pokyn svojho nadriadeného, pretože už v minulosti bola podľa jej názoru neprávom potrestaná za porušenie služobnej disciplíny. Z výpovede obvinenej ďalej vyplynulo, že po vykonaní zmien záznamov o výpovediach vyhovel návrhu oznamovateľky XXXXX a predmetnú vec odložila v zmysle § 60 ods. 3 písm. a) Zákona o priestupkoch.

Obvinený mjr. XXXXX využil svojho práva a odmietol ako obvinený vypovedať. Vtedajší XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi pripustil, že ho XXXXX. XXXXX kontaktovala v súvislosti s vyššie uvedenou priestupkovou vecou, avšak si nepamätal na podrobnosti. Počas skráteného vyšetrovania boli vypočutí aj ďalší pracovníci XXXXX, najmä XXXXX a XXXXX, ktorí podozrenie z priestupku XXXXX riešili a boli vypočutí aj ďalší príslušníci XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorí potvrdili, že mali vedomosť o pozmeňovaní záznamov o vysvetlení v priestupkovej veci XXXXX.

Trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Po formálnej stránke konanie XXXXX naplňa pojmové znaky prečinu podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože si ako XXXXX musela byť vedomá, že koná protiprávne. Nekonala však z vlastnej vôle, ale na základe písomného pokynu svojho bezprostredne nadriadeného XXXXX. XXXXX z dôvodu, aby neporušila príslušné právne predpisy, ako aj vnútrorezortné predpisy a aj preto, aby nekonala v rozpore so svojím presvedčením, viackrát počas niekoľkých dní, konzultovala vec so svojím XXXXX XXXXX, avšak tento trval na splnení svojho písomného pokynu. Je zrejmé, že XXXXX konala v strese, bola pod psychickým tlakom, čo sa stane, ak nevyhovie pokynu svojho nadriadeného, pretože v minulosti už bola disciplinárne potrestaná za porušenie služobnej disciplíny.

Na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu sa vyžaduje úmyselné konanie vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu. V danom prípade zo strany XXXXX nie je subjektívna stránka naplnená, pretože nekonala svojvoľne, ale plnila pokyn svojho bezprostredne nadriadeného v obave o svoje ďalšie pôsobenie v XXXXX.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a) Zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru je policajt povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi podriadeného, ak bol s nimi riadne oboznámený.

Podľa článku 3 ods. 1 vnútrorezortného predpisu Policajného zboru o objasňovaní a vybavovaní priestupkov za správnosť, včasnosť a zákonnosť vykonávania úkonov, rozhodnutí a opatrení pri objasňovaní a prejednávaní priestupkov zodpovedá osobne policajt a v konaní o priestupkoch osobne poverený policajt.

Podľa § 52 ods.1 zákona NR SR č. 73/1998 Z.z., disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností policajta, pokiaľ nie je trestným činom alebo priestupkom.

Podľa § 57 zákona NR SR č. 73/1998 Z.z. za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie len do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

V danom prípade a v kontexte preukázaných skutkových okolností možno prezumovať, že konanie XXXXX vykazovalo porušenie služobnej disciplíny a zakladalo znaky disciplinárneho previnenia za ktoré by mala byť postihnutá v disciplinárnom konaní zo strany svojich nadriadených v PZ a na základe čoho by

mala byť táto trestná vec postupom podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpená na disciplinárne konanie. Tomuto však bráni uplynutie objektívnej dvojročnej lehoty od spáchania disciplinárneho previnenia ktorá uplynula dňa 6.11.2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie rozvedené skutkové okolnosti a v kontexte citovaných ustanovení zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je obsahom výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Šveda
prokurátor