



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 279/20/7713-11
EEČ: 2-61-110-2020

Vranov nad Topľou 07.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako zákonní rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX, žiakov Základnej školy XXXXX, okres XXXXX, ktorým zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný rozvoj a vývoj svojich detí sa v priebehu školského roka 2019/2020 riadne nestarali o ich výchovu a nezabezpečili im riadnu dochádzku do školy, čo viedlo k tomu, že v priebehu školského roka 2019/2020 od 03.09.2019 do 01.04.2020 vymeškal mal. XXXXX spolu prerušovanie 191 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX vymeškala spolu prerušovane 109 neospravedlnených vyučovacích hodín

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe že:

ako zákonní rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX
okres XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX 601, okres
XXXXX, žiakov Základnej školy XXXXX, okres XXXXX, ktorým zo Zákona o rodine
vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný rozvoj a vývoj svojich
detí sa v priebehu školského roka 2019/2020 riadne nestarali o ich výchovu a
nezabezpečili im riadnu dochádzku do školy, čo viedlo k tomu, že v priebehu
školského roka 2019/2020 od 03.09.2019 do 01.04.2020 vymeškal mal. XXXXX
spolu prerušovanie 191 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX
vymeškala spolu prerušovane 109 neospravedlnených vyučovacích hodín

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých
obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn.
XXXXX zo dňa 22.04.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté
trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené
obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozovania
mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom
skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ
dozorujúcej prokurátorky spisový materiál spolu s návrhom na podmienené
zastavenie trestného stíhania. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že
v danom prípade sú u obidvoch obvinených splnené podmienky pre podmienené
zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, do
zápisnice o vylúčení obvineného vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý je jej kladený
za vinu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 22.04.2020.
Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s manželom XXXXX a dvoma deťmi, XXXXX

XXXXX navštevuje základnú školu v Zámutove a je žiakom 6. ročníka a dcéra XXXXX chodí do 2. ročníka. O tom, že obe deti majú vymeškané neospravedlnené hodiny vedela, nakoľko im domov chodili upozornenia zo školy. Aj ich do školy predvolávali, avšak ani jeden z nich tam nebol. Deťom sa snažia dohovárať, avšak deti ich nie vždy poslúchajú. Vie, že by sa deťom mala venovať viac, výchovu detí podcenila. Svoje konanie oľutovala.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou Jozefínou a dvoma deťmi, Romanom a Kamilou. Deti navštevujú základnú školu v Zámutove, XXXXX 6. ročník a XXXXX 2. ročník. O tom, že obe deti majú vymeškané neospravedlnené hodiny vedel, nakoľko im domov chodili upozornenia zo školy. Aj ich do školy predvolávali, avšak ani jeden z nich tam nebol. Deťom sa snažia dohovárať, avšak deti ich nie vždy poslúchajú. Vie, že by sa deťom mali venovať viac. Svoje konanie oľutoval.

V procesnom postavení poškodeného bol vypočutý opatrovník, ktorý bol maloletým deťom ustanovený uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 1Tp/23/2020 zo dňa 30.04.2020. Uviedol, že zo spisu vyplýva, že deti sú šikovné, avšak rodičia, teda obvinení by sa im mali viac venovať. Bolo by na škodu potrestať rodičov prísne, nakoľko by to mohlo mať nepriaznivé následky pre deti.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá je triednou učiteľkou mal. XXXXX. Uviedla, že XXXXX chodí do školy čistý, upravený. Na hodinách spolupracuje, nenarúša študijný proces. Je nekonfliktný a so spolužiakmi má dobré vzťahy. Rád sa zapája do školských aktivít. Rodičia sa o vymeškané hodiny nezaujímal, na napomenutia a upozornenia nereagovali, nechodili ani na rodičovské združenia. Bola vypočutá aj XXXXX, ktorá je triednou učiteľkou XXXXX. Uviedla, že XXXXX chodí do školy upravená čistá, je priateľskej povahy a v kolektíve je obľúbená. Čo sa týka záujmu rodičov o dochádzku Kamily, tak tu je spolupráca veľmi slabá. Rodičia na upozornenia a napomenutia nereagovali a na rodičovské združenia nechodili.

Do vyšetrovacieho spis boli zabezpečené správy zo Základnej školy XXXXX, ktoré korešpondujú s výpoveďami triednych učiteliek. XXXXX vymeškal v školskom roku 2019/2020 celkovo 191 neospravedlnených hodín a XXXXX celkovo 109 neospravedlnených hodín.

Zo správy Obce XXXXX vyplýva, že XXXXX a XXXXX žijú v spoločnej domácnosti, vychovávajú dve školopovinné deti. Na verejnosti sa správajú slušne, neboli doposiaľ riešení komisiou verejného poriadku. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že domácnosť udržiavajú na požadovanej úrovni, pričom boli upozornení na negatívne následky prípadného opakovaného záškoláctva detí.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola na území Slovenskej republiky súdne trestaná, čo vyplýva z Odpisu z Registra trestov GP SR. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že menovaná nebola ani raz priestupkovo riešená.

Obvinený XXXXX nebol na území Slovenskej republiky súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený má dva záznamy v registri priestupkov, jeden z roku 2017 a to proti občianskemu spolunažívaniu a jeden z roku 2017 pre požívanie alkoholických nápojov na verejnom priestranstve.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade pri prečine ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, obvinení vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú stíhaní a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovili súhlas.

Obvinení splnili všetky podmienky predpokladané zákonom, pričom možno konštatovať, že XXXXX nemá ani jeden záznam v registri trestov, ani v registri priestupkov, XXXXX má dva záznamy v registri priestupkov, avšak posledný z roku 2017 a v registri trestov nemá ani jeden záznam. Z obce sú obaja obvinení hodnotení kladne. Svoje konanie oľutovali.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky odôvodňujúce postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. V súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určila obvineným skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov každému, ktorá začína plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak budú obvinení v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčili. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka