



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 568/16/7713-7
EEČ: 2-61-111-2016

Vranov nad Topľou 05.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď vykazoval zisk zo svojej podnikateľskej činnosti vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje dcéry XXXXX sumou 200,- Eur mesačne a XXXXX sumou 150,- Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 2.238,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou, sp.zn. ORP-397/VT-VT-2016 zo dňa 27.09.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX platením výživného na svoje dcéry sumou 350,- Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX. Snaží sa výživné riadne splácať. V mesiaci október 2016 uhradil 600,- Eur a 11.11.2016 sumu 400,- Eur.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX je otcom jej dcér Kristíny a XXXXX, kde bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX platením výživného na dcéru Kristínu sumou 200,- Eur a dcéru Klaudiu sumou 150,- Eur. Dlh na výživnom predstavuje sumu 2.238,- Eur a prestal si riadne platiť výživné od septembra 2015. Dňa 23.08.2016 prostredníctvom exekútora uhradil sumu 982,- Eur.

Tým, že obvinený si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, jej detí núdzou netrpia. V období od 01.02.2016 do mesiac jún 2016 jej bolo poskytované náhradné výživné, ktorého vyplácanie bolo následne zastavené. Pri svojom ďalšom výsluchu poškodená uviedla, že v mesiaci október 2016 jej obvinený zaslal sumu 600,- Eur a v mesiaci november 2016 sumu 400,- Eur.

Svedkyňa – XXXXX, ako splnomocnená zástupkyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX uviedla, že XXXXX bolo poskytované od 01.02.2016 náhradné výživné a keďže XXXXX bolo súdnym exekútorom dňa 14.06.2016 uhradené na výživnom suma 782,- Eur, bolo rozhodnuté o zastavení výplaty náhradného výživného.

Zo správ exekútorského úradu na č.l. 48-49 vyplýva, že oprávnenej osobe, teda XXXXX, bola uhradená suma vo výške 4.121,58 Eur.

Zo šekových ústrižkov, nachádzajúcich sa na č.l. 54 je zrejmé, že dňa 03.10.2016 obvinený uhradil poškodenej XXXXX sumu 600,- Eur a dňa 11.11.2016 sumu 400,- Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka