



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 356/13/7713-50
EEČ: 2-61-119-2016

Vranov nad Topľou 19.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX vo XXXXX ako štatutárny orgán spol. XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, k dnešnému dňu s obchodným menom XXXXX XXXXX, uzatvoril za spol. XXXXX, XXXXX ako predávajúcim na jednej strane so spol. XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX XXXXX, XXXXX, ako kupujúcim zmluvu o predaji časti podniku predávajúceho, čím takto zmenšením majetku spol. XXXXX, XXXXX k dnešnému dňu s obchodným menom XXXXX zmaril uspokojenie svojich veriteľov a spôsobil tak spol. XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX a spol. XXXXX, a.s. XXXXX, XXXXX, celkovo škodu vo výške XXXXX Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej

polície vo Vranove nad Topľou, sp. zn. ORP-140/OEK-VT-2013 zo dňa 22.04.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície vo Vranove nad Topľou, sp. zn. ORP-140/OEK-VT-2013 zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX vo XXXXX ako štatutárny orgán spol. XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX k dnešnému dňu s obchodným menom XXXXX, s.r.o., XXXXX, uzatvoril za spol. XXXXX, s.r.o., ako predávajúcim na jednej strane so spol. XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX XXXXX, XXXXX, ako kupujúcim zmluvu o predaji časti podniku predávajúceho, čím takto zmenšením majetku spol. XXXXX, XXXXX. k dnešnému dňu s obchodným menom XXXXX zmaril uspokojenie svojich veriteľov a spôsobil tak spol. XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a spol. XXXXX, a.s. XXXXX celkovo škodu vo výške XXXXX Eur.

Počas vyšetrovania pred vznesením obvinenia bola vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá v podstate uviedla, že dňa 09.01.2011 medzi spoločnosťou XXXXX ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX ako kupujúcim došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy v znení dodatkov 1 – 4. Predmetom tejto zmluvy bol na jednej strane záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu tovar a záväzok kupujúceho zaplatiť za dodaný tovar dohodnutú kúpnu cenu. K dodaniu tovaru zo strany predávajúce hodošlo v súlade s kúpnu zmluvou, ale kupujúci napriek viacerým písomným a telefonickým výzvam dodávateľské faktúry neuhradil. V tejto súvislosti bola podaná žaloba na XXXXX

U druhej zastupujúcej spoločnosti si na základe objednávok spoločnosti XXXXX (k dnešnému dňu obchodné meno XXXXX) objednala v období XXXXX tovar, kde došlo medzi spoločnosťou XXXXX ako predávajúcim na jednej strane a spoločnosťou XXXXX ako kupujúcim na strane druhej ku konkludentnému uzatvoreniu kúpnych zmlúv. V tejto súvislosti podala spoločnosť XXXXX proti spoločnosti XXXXX žalobu o zaplatenie 65 467,44 Eur s príslušenstvom.

Na základe dostupných informácií sa dozvedela, že dňa XXXXX došlo medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX, ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX k uzatvoreniu zmluvy o predaji časti podniku. Zo strany spoločnosti XXXXX nebol žiadny záujem o uspokojenie pohľadávky.

Ďalej boli ako svedkovia vypočutí XXXXX a XXXXX, ktorí využili svoje právo a k skutku nevypovedali. Na základe uznesenia o pribratí znalca bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX z odboru ekonómia a management, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, z výsledkov ktorého vyplynulo najmä to, že spoločnosť XXXXX s obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX za overované účtovné obdobie od XXXXX do XXXXX nebola platobne schopná. V overovanom účtovnom období XXXXX vykázala výsledok hospodárenia – zisk vo výške XXXXX a kladné vlastné imanie – XXXXX vyšší stav celkového majetku ako stav celkových záväzkov. V overovanom účtovnom období XXXXX vykázala výsledok hospodárenia – straty vo výške XXXXX Eur a záporné vlastné imanie – mínus XXXXX – vyšší stav celkových záväzkov ako stav celkového majetku. V overovanom účtovnom období od XXXXX do XXXXX nemala dostatok obežného majetku (finančných prostriedkov

a neuhradených pohľadávok), nielen na úhradu splatných krátkodobých záväzkov voči veriteľom XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX v celkovej výške XXXXX za dodanie tovarov a služieb, zabezpečujúcich nepretržitý chod spoločnosti a nevyhnutných na existenciu spoločnosti.

V spoločnosti XXXXX, s.r.o., od XXXXX s obchodným menom XXXXX s.r.o. XXXXX, IČO: XXXXX za overené účtovné obdobie od XXXXX do XXXXX splatné krátkodobé záväzky z obchodného styku za dodanie tovarov a služieb voči jednotlivým veriteľom ak nemohli byť uhradené v plnej výške boli veritelia uspokojovaní tým, že im splatné záväzky boli uhrádzané čiastočne tak, aby bol zabezpečený nepretržitý chod a existencia spoločnosti:

- voči spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, boli v účtovnom období XXXXX zúčtované záväzky za dodanie tovarov vo výške XXXXX Eur, uhradené k XXXXX vo výške XXXXX Eur, v účtovnom období XXXXX zúčtované záväzky za dodanie tovarov vo výške XXXXX Eur, uhradené k XXXXX vo výške XXXXX Eur. Zostatok k XXXXX vo výške XXXXX Eur,
- voči spoločnosti XXXXX zúčtované záväzky za dodanie tovarov vo výške XXXXX nebola uhradená žiadna suma, v účtovnom období XXXXX zúčtované záväzky za dodanie tovarov vo výške XXXXX Eur, uhradené k XXXXX vo výške XXXXX Eur, zostatok k XXXXX vo výške XXXXX Eur.

Spoločnosť XXXXX, s.r.o., od XXXXX s obchodným menom XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, v overovanom účtovnom období od XXXXX do XXXXX zúčtovala zmluvu o predaji časti podniku zo dňa XXXXX, uzatvorenú podľa § 476 a násl. Obchodného zákonníka medzi zmluvnými stranami XXXXX, a.s. XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX ako predávajúcim a XXXXX s.r.o. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ako kupujúcim. Predmetom zmluvy bol predaj časti podniku predávajúceho – prevádzka pekárenskej výroby, nachádzajúca sa v obci XXXXX na ulici XXXXX. Súčasťou zmluvy o predaji časti podniku nie sú neuhradené záväzky voči veriteľom XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX v celkovej výške XXXXX Eur.

V spoločnosti XXXXX v overovanom účtovnom období od XXXXX k XXXXX pred zúčtovaním zmluvy o predaji časti podniku, uzatvorenej podľa § 476 a násl. Obchodného zákonníka dňa XXXXX medzi zmluvnými stranami XXXXX XXXXX ako predávajúcim a XXXXX, XXXXX, 093 03 Vranov nad Topľou, XXXXX ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj časti podniku predávajúceho – prevádzka pekárenskej výroby, nachádzajúca sa v obci XXXXX bolo vykázané vlastné imanie mínus XXXXX Eur. K XXXXX po zúčtovaní zmluvy o predaji časti podniku bolo vykázané vlastné imanie mínus XXXXX Eur a celkový majetok XXXXX Eur, z toho obežný majetok – finančné prostriedky a neuhradené pohľadávky vo výške XXXXX

Ďalej boli pred vznesením obvinenia do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy a to zoznam obchodných spoločností, personálne prepojených so spol. IlaS, výpisy z OR SR, kúpna zmluva, faktúry, výzvy na zaplatenie dlhu, zmluva o predaji časti podniku, správa spol. XXXXX výpisy z katastra nehnuteľností a výpis z evidencie osôb.

Po vznesení obvinenia bol dňa XXXXX vykonaný výsluch obvineného, ktorý

využil svoje právo a odmietol vypovedať a rovnako toto svoje právo využil aj XXXXX. Dňa XXXXX bola vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX Murajdová, ktorá v podstate zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania.

Dňa XXXXX bola k podanému znaleckému posudku dopočutá znalkyňa XXXXX, ktorá v podstate zotrvala na záveroch znaleckého posudku. Ďalej boli v tomto štádiu do vyšetrovacieho spisu doplnené listinné dôkazy a to prílohy k zmluve o predaji časti podniku, podklady a rozhodnutia XXXXX, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, vyjadrenie obvineného, dohoda o odstúpení od zmluvy, správa Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-140/OEK-VT-2013 z 01.12.2014 bol do konania pribratý „Inštitút znalcov súdneho inžinierstva Košice“, odbor ekonómie a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, zapísaný v zozname znaleckých organizácií MS SR. Zo záverov tohto znaleckého posudku zo dňa XXXXX vyplynulo, že na základe predložených podkladov zadávateľa, ktoré nie sú dostatočné pre proces objektivizácie, nie je možné vypočítať všeobecnú hodnotu časti podniku podľa č. 492/2004 Z.z. Odhad hodnoty časti podniku XXXXX (k dnešnému dňu s obchodným názvom XXXXX, ktorá tvorila samostatnú organizačnú zložku a to samostatnú prevádzku pekárenskej výroby nachádzajúcej sa v XXXXX, ktorá mala byť predmetom kúpnej ceny na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej dňa XXXXX medzi spol. XXXXX (k dnešnému dňu s obchodným menom XXXXX ako predávajúcim na jednej strane so spol. XXXXX a to iba za predpokladu simulácie určitých zložiek časti podniku, uvedených v tomto znaleckom posudku, sa približuje výške XXXXX. Podľa § 145 ods. 1 Trestného poriadku: „Na návrh znalca možno tiež vykonať dôkazy, ktoré potrebuje na účely podania posudku“. Požadované nepredložené dôkazy nám znemožnili zodpovedať na otázku č. 1 a teda stanoviť všeobecnú hodnotu časti podniku predávajúceho. Z uvedeného dôvodu je záverom znaleckého skúmania konštatovanie, že predajná cena časti podniku vo výške XXXXX bola akceptovateľná (odhad XXXXX), avšak pri inej účtovnej hodnote majetku, ktorej vlastné imanie nie je nulové.

Podklad pre rozhodnutie v tejto veci tvorili aj ďalšie vyššie nespomenuté listinné dôkazy a to: Správa katastrálneho úradu, súvahy, vyjadrenie obvineného a jeho obhajcov, rozsudok XXXXX právoplatný dňa XXXXX charakteristiky obce XXXXX v zmysle ktorých je obvinený hodnotený kladne, výpis z evidencie priestupkov XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinený má celkovo XXXXX záznamov na úseku dopravy a odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinený nemá žiaden záznam.

Podľa § 239 ods. 1 Trestného zákona kto čo aj len čiastočne zmariť uspokojenie svojho veriteľa tým, že

- a) zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku,
- b) zaťaží vec, ktorá je predmetom záväzku, alebo ju prenajme,
- c) predstiera alebo uzná neexistujúce právo alebo záväzok, alebo postúpi svoju pohľadávku, alebo prevezme dlh iného, i keď na to nebol povinný ani oprávnený, alebo
- d) predstiera zmenšenie svojho majetku alebo jeho zánik.

Podľa § 239 ods. 5 Trestného zákona odňatím slobody na tri až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,

- b) a spôsobí ním inému úpadok, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania.

Subjektom trestného činu podľa § 239 Trestného zákona môže byť každá osoba, ktorá vystupuje v pozícii dlžníka voči svojmu veriteľovi. Objektom je záujem štátu na ochrane oprávnených záujmov veriteľov voči svojim dlžníkom a na riadnom plnení záväzkov dlžníkov voči svojim veriteľom. Objektívna stránka uvedeného trestného činu podľa § 239 ods. 1 Trestného zákona spočíva v čo aj len čiastočnom zmaření uspokojenia svojho veriteľa konaním vymedzeným v písmenách a) až d) predmetného paragrafu. Z hľadiska subjektívnej stránky zákonodarca v súlade s § 17 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie. Na základe výsledkov znaleckého posudku Inštitútu znalcov súdneho inžinierstva Košice, odbor ekonómia a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, som aj v súlade s výsledkami tohto znaleckého posudku dospela k záveru, že XXXXX bola znížená hodnota majetku spoločnosti o XXXXX- XXXXX a konkrétne vo vzťahu k poškodeným v tejto trestnej veci iba vo výške ich pomernej percentuálnej časti ich pohľadávok, ale zároveň podľa účtovnej hodnoty nebol majetok spoločnosti znížený o žiadnu hodnotu.

Podľa vyjadrenia v znaleckom posudku sa predajná cena XXXXX približuje k odhadnutej cene XXXXX. Podľa zabezpečeného spisového materiálu nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovanie veriteľa. Podľa § 239 Trestného zákona hlavne s poukázaním na to, že na základe zmluvy o predaji časti podniku z XXXXX, nebol znížený majetok spoločnosti XXXXX podľa príloh k uvedenej zmluve bol prevedený hnutelný majetok v hodnote XXXXX Eur, surovinové zásoby v hodnote XXXXX pohľadávky v hodnote XXXXX Eur, spolu XXXXX Eur, ale zároveň boli predané aj záväzky vo výške XXXXX Eur, na základe čoho je zrejmé, že majetok spoločnosti bol účtovne znížený o XXXXX Eur a nároky veriteľov neboli nijakým spôsobom ukrátené, ani čiastočne a zároveň predajom bol navýšený majetok spol. XXXXX o kúpnu cenu XXXXX z čoho vyplýva nenaplnenie objektívnej stránky skúmanej skutkovej podstaty.

Odhliadnuc od vyššie zisteného záveru som však zistila aj nedostatok subjektívnej stránky vo forme úmyselného zavinenia obvineného, nakoľko pri uzatváraní zmluvy nebol vypracovaný znalecký posudok. Výška kúpnej ceny sa len nepatrne o (XXXXX) líši od odhadu trhovej hodnoty predaného majetku, ktorý bol určený znaleckou organizáciou, ktorá má odborné vedomosti na vykonanie tohto odhadu. Z toho je zrejmé, že s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho vzdelanie, tento nedisponuje tak širokým okruhom odborných vedomostí, ako znalecká organizácia a určenie kúpnej ceny vykonával s vedomím priblížiť sa čo najviac trhovej hodnote predaného majetku, o čom svedčí práve nepatrný rozdiel medzi reálnou kúpnu cenou a odhadom odbornej organizácie.

Odhliadnuc aj od toho vyššie uvedeného záveru, pokiaľ by bol prijatý záver o naplnení objektívnej a subjektívnej stránky posudzovaného trestného činu, by nebolo možné pre právnu kvalifikáciu skutku použiť kvalifikovanú skutkovú podstatu podľa § 239 ods. 5 písm. a) Trestného zákona, nakoľko by k poškodeniu veriteľa došlo iba v pomernej percentuálnej časti jeho pohľadávok z istiny XXXXX z ktorej by reálne boli pohľadávky uspokojované.

Z toho vyplýva, že toto konanie by bolo možné kvalifikovať iba podľa § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, t.j. ako prečin, kde do úvahy by bolo nevyhnutné vziať aj ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, tzv. materiálny korektív

o nepatrnej závažnosti spáchaného prečinu, kde k záveru o tomto by bolo možné dospieť práve s ohľadom na celkovú výšku uplatňovanej pohľadávky poškodeného a časť pohľadávky, ak by takto bola dlžníkom skutočne veriteľovi aj uhradená.

V súvislosti aj s ďalšími skutočnosťami uvádzanými poškodenými, v danej veci spoločnosť XXXXX popierala oprávnenosť pohľadávok voči spoločnostiam XXXXX a XXXXX a na XXXXX prebiehajú civilné konania č.k. XXXXX a XXXXX, s poukázaním na skutočnosť, že v dobe prevodu majetku to je od XXXXX do XXXXX dňa odstúpenia od zmluvy v civilných konaniach nebolo právoplatne rozhodnuté a potvrdená, alebo vyvrátená opodstatnenosť pohľadávok a ich reálna existencia, by bolo možno konanie považovať za konanie spáchanie trestného činu v štádiu pokusu s tým, že nedošlo k dokonaniu trestného činu, za dokonanie trestného činu by bolo možné považovať iba prípad, že pohľadávky poškodených by boli v uvedenej dobe reálne potvrdené právoplatným rozhodnutím súdu v súčasnej dobe uvedené konania sú už právoplatne ukončené v neprospech XXXXX s.r.o., zároveň odstúpením od zmluvy, v tomto prípade boli splnené podmienky zániku trestnosti pokusu trestného činu podľa § 14 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a trestnosť pokusu trestného činu zanikla tým, že páchatel upustil od ďalšieho konanie potrebného na dokonanie trestného činu a zároveň odstrániť nebezpečenstvo, ktoré vzniklo záujmu chráneného Trestným zákonom z podniknutého pokusu, ešte v dobe, kedy nemohol predpokladať dopredu, akým spôsobom bude rozhodnuté vo veciach vedených v civilnom konaní, v ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v neprospech spoločnosti XXXXX

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné v tomto prípade rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka