



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 172/18/7713-3
EEČ: 2-61-125-2018

Vranov nad Topľou 23.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.04.2017 doposiaľ, v XXXXX, si ako zákonný otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, voči tejto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný vyživovaciu povinnosť si riadne a včas sám neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru XXXXX sumou 80,- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 240,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.

1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom maloletej XXXXX, s ktorou nikdy nežil v spoločnej domácnosti, nakoľko jeho manželka s dcérou bývajú v XXXXX a on býva v XXXXX. Takto žijú už 10 rokov. S dcérou sa už vyše polroka nestretáva z dôvodu názorových odlišností medzi ním a jeho manželkou XXXXX. Od mesiaca apríl 2017 má súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, ktorú si neplnil pravidelne z dôvodu nízkeho príjmu a tiež výpovede. V súčasnej dobe je nezamestnaný, no sám si aktívne hľadá zamestnanie. Výživné neuhrádzal pravidelne nie preto, že by nechcel, no nemal z čoho. Manželke zaplatil dňa XXXXX 300,-Eur, dňa XXXXX sumu 80,-Eur, dňa XXXXX sumu 20,-Eur, dňa XXXXX sumu 240,-Eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že so svojim manželom nežijú už 10 rokov v spoločnej domácnosti a spolu majú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá býva spolu s ňou. Keďže manžel, teda XXXXX prestal prispievať na dcéru od mesiaca XXXXX požiadala Okresný súd XXXXX o určenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená na sumu XXXXX-Eur mesačne. Dlh na výživnom obvinený XXXXX mal 240,-Eur, ktoré jej uhradil dňa XXXXX a na výživnom jej v súčasnej dobe nedlhuje.

Úhrada výživného zo strany obvineného je zrejmá z potvrdení o transakciách tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu nachádzajúcich sa na č.l. 48-54, z ktorých je taktiež zrejmé, že zo strany obvineného došlo k úhrade dlhu na výživnom.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX je otcom maloletej XXXXX je zrejmá z rodného listu na č.l. 41.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka