



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 275/17/7713-4
EEČ: 2-61-129-2017

Vranov nad Topľou 13.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX doposiaľ XXXXX ako aj na iných miestach si ako zákonný otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehľadal zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho maloletého syna XXXXX sumou 30,00 Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu XXXXX Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že uznáva svoj dlh na výživnom a zároveň uviedol, že dňa XXXXX svojej bývalej družke vyplatil sumu XXXXX Eur, teda si vyrovnal celý dlh na výživnom, ktorý mal od mesiaca apríl 2016.

Svedkyňa – poškodená XXXXX na č.l. 18-22 uviedla, že XXXXX je otcom jej syna maloletého XXXXX a bol zviazaný plnením si vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi sumou XXXXX Eur mesačne. Zároveň uviedla, že jej bývalý druh XXXXX o svojej dieťa nejaví žiaden záujem a dlhuje jej na výživnom sumu 390,00 Eur a pri svojom výsluchu dňa XXXXX na č.l. 23-26 uviedla, že jej bývalý druh XXXXX vyrovnal celý dlh na výživnom od mesiaca apríl 2016. Taktiež uviedla, že náhradné výživné nepoberá.

Vyživovacia povinnosť obvineného XXXXX je zrejmá z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 11.04.2011, nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise na č.l. 27-29, a z tohto vyplýva, že XXXXX mal určenú vyživovaciu povinnosť XXXXX Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX je otcom maloletého XXXXX, nar. XXXXX je zrejmá z rodného listu na č.l. 30.

Z šekového ústrižku zo dňa 08.06.2017 číslo 60055 je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnom poškodenej XXXXX v sume 420,00 Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka