



**Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

---

Číslo: Pv 530/15/7713  
EEČ : 2-61-131-2015

Vranov nad Topľou, 30.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky  
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi o XXXXX hod. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného  
dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX na ulici XXXXX vo  
XXXXX, pričom bolo zistené, že po odbere biologického materiálu a to krvi a moču  
viedol motorové vozidlo pod vplyvom metamfetamínu v množstve 0,328 mg/l

Postupujem správnomu orgánu Okresného riaditeľstva PZ Okresnému dopravnému  
inšpektorátu Vranov nad Topľou

pretože skutok nie je trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu  
XXXXX

Vranov nad Topľou sp. zn. ORP-42/DI-VT-2015 zo dňa 27.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením tohto istého povereného príslušníka zo dňa 05.08.2015 bolo XXXXX vnesené obvinenie z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti povereného príslušníka PZ.

Dňa 26.10.2015 poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za vyššie uvedený prečin.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný za zisteného skutkového stavu, ktorý je obsahom vyšetrovacieho spisu, nie je možné podať obžalobu na obvineného za prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Objektívna stránka prečinu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona spočíva v konaní páchatela, ktorý v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Stav vylučujúci spôsobilosť je také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo majetok.

Pri požití alkoholických nápojov sa stav vylučujúci spôsobilosť považuje za preukázaný vtedy, ak páchatel mal v krvi najmenej 0,4762 mg/l. Pri ostatných návykových látkach je nevyhnuté spôsobilosť páchatela dokazovať odborných vyjadrením lekára, prípadne posudkom znalca.

Metamfetamín treba považovať za návykovú látku v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru toxikológie XXXXX na č.l. 12-23 je zrejmé, že obvinený v čase vedenia motorového vozidla mal v moči metamfetamín a jeho metabolický produkt amfetamín. V krvi mal obvinený metamfetamín s koncentráciou 0,328 ug/ml a THC s koncentráciou 8 mg/ml. Tieto návykové látky mal aj v čase vedenia motorového vozidla. Znalčka sa však nevedela vyjadriť, či bol obvinený návykovou látkou tak ovplyvnený, aby jeho stav bolo možné považovať za stav vylučujúci spôsobilosť na jazdu motorovým vozidlom.

Do konania boli pribratí aj znalci z odboru psychiatrie XXXXX a XXXXX. Z ich znaleckého posudku na č.l. 24-36 vyplynulo, že u obvineného nezistili príznaky vážnej duševnej choroby. V čase vyšetrovania taktiež neboli zistené prítomné príznaky vážnej duševnej choroby. Obvinený v čase

XXXXX

spáchania skutku chápal zmysel trestného konania. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené, avšak v nepodstatnej miere.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Konanie obvineného však je možné posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania poukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na to, že ide o podozrenie z dopravného priestupku, na prejednanie veci je príslušné Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie správnej služby vo Vranove nad Topľou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Šveda  
prokurátor