



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 145/17/7713-11
EEČ: 2-61-135-2017

Vranov nad Topľou 26.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod si prisvojila z priestoru na vydávanie peňazí bankomatu č. XXXXX XXXXX., na XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX finančnú hotovosť vo výške XXXXX Eur, ktorú tam zanechal XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, po jeho predošlej transakcii za účelom výberu finančnej hotovosti, čím týmto pre poškodeného XXXXX spôsobila škodu vo výške XXXXX Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Hanušovciach nad Topľou sp. zn. ORP-118/HA-VT-2017 zo dňa 01.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1), Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 25.04.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného

zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase o XXXXX hod si prisvojila z priestoru na vydávanie peňazí bankomatu č. XXXXX XXXXX, a.s., na ul. XXXXX v XXXXX okr. XXXXX finančnú hotovosť vo výške XXXXX Eur, ktorú tam zanechal XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, po jeho predošlej transakcii za účelom výberu finančnej hotovosti, čím týmto pre poškodeného XXXXX spôsobila škodu vo výške XXXXX Eur.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá v počas výsluchu pred povereným príslušníkom OO PZ Hanušovce nad Topľou uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou a má psychické problémy, kde je liečená u MUDr. XXXXX od veku 21 rokov a asi v rokoch XXXXX mala byť hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v XXXXX.

Za účelom preskúmania duševného stavu obvinenej XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá vo svojom znaleckom posudku uviedla, že obvinená v čase spáchania skutku trpela a aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou v zmysle psychózy a to Reziduálnou schizofréniou, kde pre túto formu schizofrénie sa bežne používa pojem postschizofrénny defekt. Ide o chronické psychotické ochorenie, ktoré si vyžaduje pravidelnú a celoživotnú psychofarmakologickú liečbu. Ide o dlhodobé, chronické duševné ochorenie, ktoré má viacero príčin a zložitý spôsob vzniku, ktoré významne narušuje schopnosť obvinenej zrozumiteľne konať a uplatňovať sa v živote, tejto diagnóze predchádzala diagnóza paranoidnej schizofrénie, kde typickými príznakmi sú poruchy myslenia a vnímania, pričom u obvinenej postupne došlo po viacerých atakoch schizofrénie k chronickým zmenám osobnosti a k tzv. postpsychotickému defektu osobnosti.

Obvinená XXXXX v čase spáchania skutku vzhľadom na vážne duševné ochorenie, ktoré je trvalé a nevyliciteľné nebola schopná rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať.

Podľa záverov znaleckého posudku obvinená taktiež nie je schopná správne chápať zmysel trestného konania v súvislosti s posudzovaným trestným činom (nechápe v čom spočíva trestnosť jej konania).

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ust. § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je obsahom výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc
prokurátor