



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 826/19/7713-40  
EEČ: 2-61-136-2021

Vranov nad Topľou 21.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedná osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a zodpovedá za riadne zrážanie odvodov povinných platieb oprávneným subjektom,  
- za obdobie XXXXX neodviedol XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné v nezamestnanosti za zamestnancov v sume XXXXX €, čím porušil ustanovenie § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení,

- za obdobie XXXXX neodviedol XXXXX splatné poistné za svojich zamestnancov vo výške XXXXX
- za obdobie XXXXX neodviedol XXXXX splatné poistné za svojich zamestnancov vo výške XXXXX
- za obdobie XXXXX neodviedol XXXXX splatný preddavok poistného za zamestnancov vo výške XXXXX €, čím porušil ustanovenie § 24 písm. a) s poukázaním na § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Zbierky zákonov o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov,
- voči XXXXX, pobočka XXXXX za zdaňovacie obdobie roku XXXXX zadržal a neodviedol splatnú daň zo závislej činnosti v sume XXXXX, čím porušil ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a takto ako zamestnávateľ napriek tomu, že v uvedenom období daná spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na úhrady poistného, zadržal a neodviedol splatnú daň a poistné voči zamestnancom v celkovej výške XXXXX
- za obdobie XXXXX ako zamestnávateľ nezaplatil XXXXX pobočka XXXXX, XXXXX, XXXXX poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity v sume XXXXX €, čím porušil ustanovenie § 128 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. c), ods. 11 písm. b) a § 143 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení,
- za obdobie XXXXX ako zamestnávateľ nezaplatil XXXXX splatné povinné poistné vo výške XXXXX
- za obdobie XXXXX ako zamestnávateľ nezaplatil VXXXXX splatné povinné poistné vo výške XXXXX,
- za obdobie XXXXX ako zamestnávateľ nezaplatil XXXXX splatný preddavok na povinnom poistnom vo výške XXXXX čím porušil ustanovenie § 24 písm. a) s poukázaním na § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Zbierky zákonov o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov,
- za zdaňovacie obdobie roku XXXXX v deň splatnosti neuhradil splatnú daň z pXXXXX čím porušil ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,
- za zdaňovacie obdobie XXXXX v deň splatnosti neuhradil splatnú XXXXX, čím porušil ustanovenie § 78 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a takto napriek tomu, že v uvedenom období daná spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na úhrady dane a poistného nezaplatil splatnú daň a povinné poistné v celkovej výške XXXXX €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci a uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 30.07.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 62, XXXXX, okr. XXXXX a právnickej osobe spoločnosti XXXXX, s dňom zápisu v obchodnom registri v trvaní od XXXXX, spoločnosť XXXXX v XXXXX s dňom zápisu povolenia XXXXX od XXXXX spoločnosť XXXXX v XXXXX, s dátumom vyhlásenia XXXXX vedeného doposiaľ, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, pre zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

a prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa XXXXX dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá následne prešla do reštrukturalizácii a momentálne je už v konkurze. Táto spoločnosť sa zaoberala montážnou prácou na stavbách, kde zamestnával aj zamestnancov a voči týmto zamestnancom má v súčasnosti dlhy na odvodoch. Tieto dlhy si uvedomoval a to voči XXXXX K týmto dlhom uviedol, že tieto boli spôsobené postupným úpadkom tejto spoločnosti, ktorá momentálne je už po prechode z reštrukturalizácie v konkurze a nevyvíja už žiadnu činnosť. Tieto dlhy vznikli tým, že firma stratila zákazníkov a tiež aj tým, že im dlžili iné firmy, no firma bola ďalej evidovaná ako činná, ale prakticky nevyvíjala činnosť, kde mal evidovaných zamestnancov, za ktorých mal odvádzať odvody, no firma nemala zákazky, tak stála, zamestnancov držal v umelom stave a vznikli dlhy na odvodoch a tieto odvody už nemal z čoho platiť. Zamestnancov držal evidovaných na firme, nakoľko dúfal, že prejde určitý čas a sa obnovia zákazky, no odvody bolo potrebné stále uhrádzať a keďže nemal zákazky, tak nemal z čoho uhrádzať tieto odvody. K tomu čo je uvedené v znaleckom posudku, že firma mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu týchto nedoplatkov týkajúcich sa zdravotných odvodov, odvodov do sociálnej poisťovne a daňovému úradu uviedol, že to nebolo pravdou, keďže firma stále fungovala, posledné roky stále šla do mínusu a za dané obdobie, kedy mu bolo vznesené obvinenie mal uhradiť aj iné povinné odvodové platby, čiže existenčné výdavky a to nielen tieto odvody v XXXXX, a ak by znalec, bral do úvahy všetky jeho existenčné výdavky na chod firmy, tak by vyšlo, že nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu všetkých nedoplatkov a to nielen tie, ktoré boli uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Z týchto nedoplatkov by zo svojich účtov mohol zaplatiť nejaké nedoplatky, nonie všetky, keďže mal aj iné finančné výdavky zo zostatkovej sumy voči iným subjektom a to elektrina, voda, nájomné, faktúry voči živnostníkom, firmám, za ubytovanie, PHM, cestovné, ubytovanie a iné takéto základné výdavky.

Za účelom zistenia celkovej finančnej situácie spoločnosti bol do konania pribratý znalec XXXXX, ktorý v znaleckom posudku č. XXXXX uviedol, že spoločnosť XXXXX v sledovanom období od XXXXX disponovala podľa účtovných dokladov v jednotlivých mesiacoch dostatočnou výškou finančných prostriedkov, ktoré by postačovali na zaplatenie nedoplatkov za zamestnancov a zamestnávateľa voči XXXXX Vzhľadom k skutočnostiam uvádzaným obvineným vo svojej výpovedi za účelom ich preverenia bol vo veci spracovaný doplnok k znaleckému posudku, kde bolo potrebné objasniť skutočnosť, či subjekt XXXXX za obdobie od XXXXX mal dostatok finančných prostriedkov po vyplatení miezd zamestnancom a úhrade

všetkých základných (existenčných) výdavkov zabezpečujúcich chod firmy mal v deň splatnosti dostatok finančných prostriedkov aj na úhradu všetkých záväzkov - nedoplatkov voči XXXXX XXXXX,

Po vypracovaní doplneného znaleckého posudku znalec XXXXX uviedol, že ak zohľadnil celkovú hodnotu všetkých evidovaných záväzkov spoločnosti XXXXX voči všetkým veriteľom, ktoré spoločnosť evidovala do dňa XXXXX, za predpokladu, že nedošlo k uprednostňovaniu akéhokoľvek veriteľa, tak spoločnosť XXXXX nebola schopná ich zaplatiť, resp. výška finančných prostriedkov ku konci každého mesiaca spoločnosti nepostačovala na to, aby spoločnosť mohla zaplatiť hodnotu všetkých záväzkov voči veriteľom evidovaných do XXXXX a zároveň spoločnosť nebola schopná ani zaplatiť pozdĺžnosti, resp. nedoplatky voči XXXXX ktorých splatnosť sa pohybovala v rozmedzí od XXXXX. Výška evidovaných a nezaplatených záväzkov, ktoré spoločnosť XXXXX evidovala ku dňu splatnosti XXXXX, predstavovala celkovú sumu XXXXX a táto hodnota predstavovala všetky záväzky spoločnosti ku dňu splatnosti alebo po lehote splatnosti.

Svedok XXXXX ako štatutárny orgán správcu: XXXXX uviedol, že na majetok dlžníka XXXXX XXXXX bol vyhlásený konkurz, kde do zoznamu pohľadávok voči tomuto dlžníkovi si prihlásili svoje pohľadávky okrem iných aj XXXXX si svoje pohľadávky v tomto konkurznom konaní voči tomuto dlžníkovi neprihlásili. Okrem týchto subjektov si do tohto konania prihlásili svoje pohľadávky aj iné subjekty, ktorých je viac ako 20 a z týchto prihlásených subjektov na vymoženie svojich pohľadávok doposiaľ nedošlo k ich uspokojeniu, keďže doposiaľ nebol speňazený majetok dlžníka XXXXX v konkurze, no vzhľadom na momentálny stav zisťovania majetku tohto dlžníka a tiež na stav vymáhania vykonateľných súdnych rozhodnutí je predpoklad uspokojenia veriteľov minimálny.

Na preukázanie spáchania trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a Nezaplatenie dane a poistné podľa § 278 Trestného zákona sa vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenie páchatela.

Vzhľadom k záverom doplneného znaleckého posudku je zrejmé, že síce obvinený mal v dostatok finančných prostriedkov na splnenie si svojich zákonných odvodových povinností za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ale celková finančná situácia v danej spoločnosti a celková suma evidovaných nesplatených záväzkov t.j. XXXXX mu nedovoľovala tak urobiť. Tá skutočnosť, že obvinený v období, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie disponoval určitým disponibilným príjmom svedčí len o tom, že mal určitý objem finančných prostriedkov použiteľných na úhradu svojich záväzkov, avšak ako bolo uvedené vyššie v rámci vyšetrovania sa preukázalo, že záväzky firmy vo svojom súhrne prevyšovali jeho príjmy a firma nebola schopná ich uhrádzať v ich plnej výške. A ak by uhrádzal obvinený len niektoré svoje splatné záväzky a iné nie, mohol by sa dopustiť trestného činu zvýhodňovania veriteľa, pokiaľ by boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, keďže dlžník, ktorý je platobne neschopný totiž nemôže použiť celý objem svojich finančných prostriedkov len na úhradu jedného dlhu (napríklad na úhradu splatného poistného), ale má postupovať podľa zásad konkurzného konania, t.

j. uhrádzať svoje záväzky primerane a rovnomerne.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v konaní obvineného neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a trestného činu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona z dôvodu absencie subjektívnej stránky trestného činu a to úmyselného zavinenia v zmysle ust § 15 Trestného zákona zo strany obvineného XXXXX.

Podľa § 277 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, zločinu neodvedenia dane a poistného sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trestného činu nezaplattenia dane a poistného sa dopustí ten, kto v značnom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc  
prokurátor