



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 630/20/7713-8
EEČ: 2-61-13-2021

Vranov nad Topľou 05.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 564/11, 094 31 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2014 doposiaľ v XXXXX, ako aj na iných miestach si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje maloleté deti sumou 26,00Eur mesačne na každé z nich a zo Zákona o rodine mu táto povinnosť vyplýva v sume 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 1.300,00Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX rod. Horvátovi za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol vyšetrovateľom PZ predložený spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania, vedeného voči obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona z dôvodu, že obvinený si svoj dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX uhradil.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX jej vždy posielal peniaze šekom, no od septembra 2014 posielal nepravidelne. O svoje deti sa nezaujíma a nekontaktuje ich. O náhradné výživné nepožiadala a jej deti núdzou netrpia. Dňa 11.01.2021 poškodená predložila šek na sumu 1300,00Eur a uviedla, že obvinený si uhradil dlh na výživnom.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria šekové ústrižky, nachádzajúce sa na č.l. 48-57, z ktorých je zrejmé, že obvinený uhradil poškodenej XXXXX dňa 07.12.2020 sumu 1.300,00Eur a dňa 08.01.2021 sumu 54,00Eur.

Z rodných listov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu nachádzajúcom sa na č.l. 16-17 je zrejmé, že obvinený XXXXX rod. XXXXX je otcom maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné sumou 26,00Eur mesačne na každé z nich k rukám matky detí XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka