



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 563/21/7713-30  
EEČ: 2-61-140-2022

Vranov nad Topľou 15.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako rušňovodič zamestnaný u dopravcu Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. dňa 24.10.2021 počas vedenia pomocného koľajového motorového vozňa MV 95 567 812 025-9, po osobnom vyrozumení písomným príkazom výpravkyne o dôvodoch jazdy, smere, mieste, čase a vzdialenosti, pri jazde zo železničnej stanice Lipníky, okres Prešov do železničnej stanice Pavlovce, okres Vranov nad Topľou za účelom odtiahnutia nepojazdného osobného vlaku OS 9100 tvoreného motorovým vozňom MV 95 567 812 043-2 a dvoma príviesnymi vozňami, odstaveného na jednokoľajovej železničnej trati v železničnom kilometri 40,800 medzi uvedenými železničnými stanicami, po výjazde zo železničnej stanice Lipníky nenavolil na motorovom vozni režim jazdy „POSUN“, čím porušil čl. 2.1, bod 9 interného predpisu Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. V 9, a v čase o 06 hod. 54':43'' prekročil o 35 km/h najvyššiu povolenú rýchlosť pre takýto účel stanovenú v čl. 545 interného predpisu Železníc Slovenskej republiky Z1 na 40 km/h a následne v úmysle zabrániť blížiacej

sa kolízii hrozíacej kvôli prekročeniu stanovenej rýchlosti ním riadeného koľajového vozidla a odstaveného nepojazdného vlaku v čase o 06 hod.: 55':08'' použitím rýchločinnnej brzdy spomalil rýchlosť na 46 km/h, čím došlo k zablokovaniu kolies, v dôsledku čoho ním riadené koľajové vozidlo v čase o 06 hod. 55':23'' v šmyku narazilo do odstaveného nepojazdného vlaku OS 9100, následkom čoho došlo k zraneniu cestujúcich nachádzajúcich sa v odstavenom vlaku a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 75, okres XXXXX, ktorému boli spôsobené zranenia a to odštiepenie vrcholu jabĺčka ľavého kolena a pomliaždenie s krvnou podliatinou pod jabĺčkom ľavého kolena s dobou liečenia 6 až 8 týždňov a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 45, okres Vranov nad Topľou, ktorej boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou ľavého lýtka s dobou liečenia 14 až 21 dní a taktiež k poškodeniu pomocného koľajového vozidla a odstaveného vlaku OS 9100 so škodou pre Železničnú spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská č. 1, Bratislava vo výške 572 085,50 eur s DPH

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Odboru železničnej polície, oddelenia železničnej polície, Policajného zboru Prešov, sp. zn. KRP-37/Ž-PO-PO-2021 zo dňa 24.10.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Následne bolo dňa 11.04.2022 uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Vranov nad Topľou (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS:ORP-361/1-VYS-VT-2021, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako rušňovodič zamestnaný u dopravcu XXXXX, a.s. dňa 24.10.2021 počas vedenia pomocného koľajového motorového vozňa MV 95 567 812 025-9, po osobnom vyrozumení písomným príkazom výpravkyne o dôvodoch jazdy, smere, mieste, čase a vzdialenosti, pri jazde zo železničnej stanice Lipníky, okres Prešov do železničnej stanice Pavlovce, okres Vranov nad Topľou za účelom odtiahnutia nepojazdného osobného vlaku OS 9100 tvoreného motorovým vozňom MV 95 567 812 043-2 a dvoma prívesnými vozňami, odstaveného na jednokoľajovej železničnej trati v železničnom kilometri 40,800 medzi uvedenými železničnými stanicami, po výjazde zo železničnej stanice Lipníky nenavolil na motorovom vozni režim jazdy „POSUN“, čím porušil čl. 2.1, bod 9 interného predpisu Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. V 9, a v čase o 06 hod. 54':43'' prekročil o 35 km/h najvyššiu povolenú rýchlosť pre takýto účel stanovenú v čl. 545 interného predpisu Železníc Slovenskej republiky Z1 na 40 km/h a následne v úmysle zabrániť blížiacej sa kolízii hrozíacej kvôli prekročeniu stanovenej rýchlosti ním riadeného koľajového vozidla a odstaveného

nepojazdného vlaku v čase o 06 hod.: 55':08'' použitím rýchločinnnej brzdy spomalil rýchlosť na 46 km/h, čím došlo k zablokovaniu kolies, v dôsledku čoho ním riadené koľajové vozidlo v čase o 06 hod. 55':23'' v šmyku narazilo do odstaveného nepojazdného vlaku OS 9100, následkom čoho došlo k zraneniu cestujúcich nachádzajúcich sa v odstavenom vlaku a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 75, okres XXXXX, ktorému boli spôsobené zranenia a to odštiepenie vrcholu jablčka ľavého kolena a pomliaždenie s krvnou podliatinou pod jablčkom ľavého kolena s dobou liečenia 6 až 8 týždňov a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 45, okres Vranov nad Topľou, ktorej boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou ľavého lýtka s dobou liečenia 14 až 21 dní a taktiež k poškodeniu pomocného koľajového vozidla a odstaveného vlaku OS 9100 so škodou pre Železničnú spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská č. 1, Bratislava vo výške 572 085,50 eur s DPH.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcej prokurátorky spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v danom prípade sú u obvineného splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, do zápisnice o výsluchu obvineného vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 11.04.2022. Uviedol, že od 01.04.2018 je zamestnaný v Železničnej spoločnosti SR, kde vykonával funkciu vlak – vedúceho a potom rušňovodiča. K okolnostiam nehody uviedol, že v deň nehody mal voľno, pričom mu z práce volal strojmajster s tým, že sa pokazil na trati vlak a je treba ho prísť odtiahnuť. Preto prišiel do práce, kde dostal pokyny. Najprv prišiel na pripravenom motorovom vozni do železničnej stanice Lipníky, kde mu výpravkyňa dala rozkaz, s ktorým odišiel v smere na Pavlovce. Obvinený uviedol, že režim jazdy „posun“ nenavolil a ani takou rýchlosťou nešiel. Tento režim by ho pustil len do rýchlosti 46 km/h. Kontroloval kilometrovník, ako aj rozhľad pred sebou, pričom si hovoril, že má ešte čas. Keď prešiel oblúk, zbadal pred sebou odstavený vlak, pričom zostal prekvapený, keďže ho čakal ďalej. Hneď začal brzdiť, brzdy zabrali, avšak dostal šmyk. Zrážku si nepamätal, zbehol sa to veľmi rýchlo, prebral sa, až keď ho ošetrovali záchranári. Záverom uviedol, že slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlasuje, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie ľutuje, mrzí ho to, nechcel nikomu ublížiť. Má ponaučenie na celý život, do budúca si bude dávať väčší pozor a pokúsi sa uhradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Poškodený XXXXX v deň skutku cestoval z obce Sol', pričom nastúpil do prvého vozňa vlaku. Po nejakom čase vlak zastavil medzi obcami Pavlovce a Lipníky z dôvodu poruchy. Sprievodca im oznámil, že ich príde odtiahnuť druhý vlak. Ako čakali na druhý vlak, vbehol do kabíny vodič so sprievodcom a kričali pozor, a potom ešte niečo. Následne došlo k nárazu. Poškodeného XXXXX pri náraze zošmyklo z lavice a oboma nohami narazil do lavice oproti. Potom prišli záchranári a previezli ho do Prešova, kde zistili, že má odlomené z jablčka ľavého kolena. Záverom uviedol, že škoda mu nebola spôsobená žiadna, nakoľko s obvineným sa dohodol a tento mu zaplatil ušlú mzdu, náhradu za bolestné na základe bodového ohodnotenia znalcom, pričom sa dohodli na sume 2.500,- €. Tieto mu obvinený

zaslal na účet dňa 01.06.2022. Výpis o platbe predložil vyšetrovateľovi PZ a tento sa nachádza vo vyšetrovacom spise.

Poškodená XXXXX v deň skutku cestovala vlakom z Pavloviec do Prešova do práce. Nastúpila do prvého vozňa a sedela chrbtom v smere jazdy. Po nejakom čase zastavil vlak medzi obcami Pavlovce a Lipníky z dôvodu poruchy, o čom informoval sprievodca. Počas toho, ako čakali na vlak, ktorý ich mal prísť odtiahnuť, telefonovala do práce, že bude meškať a tiež svojej matke. Vtedy došlo k nárazu. Poškodenej pri náraze sedadlo narazilo do ľavého lýtka. Pri vyšetreniach jej zistili, že má pomliaždené a podliate ľavé lýtko. Záverom uviedla, že škoda jej nebola spôsobená žiadna, nakoľko s obvineným sa dohodli a tento jej zaplatil bolestné na základe bodového ohodnotenia znalcom, pričom sa dohodli na sume 339,90 €. Tieto jej obvinený zaslal na účet dňa 03.06.2022. Výpis o platbe predložila vyšetrovateľovi PZ a tento sa nachádza vo vyšetrovacom spise.

Za poškodeného, Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939, bol vypočutý na základe poverenia XXXXX. Tento k veci uviedol, že XXXXX je ich zamestnanec. V súvislosti so železničnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 24.10.2021 v čase o 07:00 hod., sa vtedy jednalo o osobný vlak označený ako Os 9100 a ten tvorila súprava HKV 812 043 a HKV 95567812025-9. K nehode došlo v železničnom kilometri 40.800 medzi železničnou stanicou Lipníky a železničnou stanicou Pavlovce. Po danej udalosti bolo vykonané vyšetrovanie orgánom ŽSR, generálnym riaditeľstvom odboru bezpečnosti a inšpekcie a následne bolo aj ukončené s tým, že zo správy č. 35101/2021/ÚSŽSR-SBIKE-11640 zo dňa 27.01.2022 vyplýva, že vinníkom nehody je XXXXX, nakoľko pri plnení pracovných povinností nesprávnym postupom spôsobil nehodu a škodu ich spoločnosti. Nehoda aj škoda bola riešená v rámci pracovno – právnej zodpovednosti zamestnanca v zmysle právnych predpisov SR a teda sa poškodená spoločnosť ZSSK Slovensko nepripája k trestnému stíhaniu a nebude si nárokovat náhradu škody. Obvinený XXXXX je aj naďalej ich zamestnancom, bol preradený na inú pozíciu, patrí medzi dobrých zamestnancov, ktorý si svedomite plní určenú prácu.

Za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., pobočka Prešov, bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 20.10.1965, XXXXX, nar. 14.09.1972, XXXXX, nar. 05.04.1975, XXXXX, nar. 29.10.2002, sú ich poisťencami. Nehodou, ktorej boli účastníkmi, vznikla Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škoda v súvislosti s nákladmi za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Vo vzťahu k osobe XXXXX vo výške 157,09 €, k osobe XXXXX vo výške 15,58 €, k osobe XXXXX so výške 32,86 €, k osobe XXXXX vo výške 24,46 €, k osobe XXXXX vo výške 40,06 € a k osobe XXXXX vo výške 176,41 €. Zo strany obvineného došlo k úhrade všetkých nákladov a teda si Všeobecné zdravotná poisťovňa, a.s. nárok na náhradu škody neuplatňuje.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý pracuje ako rušňovodič osobných vlakov spoločnosti ZSSK, a.s., stredisko prevádzky Prešov. Dňa 24.10.2021 v čase od 04:16 hod. viedol osobný vlak Os 9100 zo železničnej stanice Humenné do železničnej stanice Prešov. Počas jazdy dochádzalo k poruche, v dôsledku čoho bolo potrebné vlakovú súpravu zastaviť v čase o 05:52 hod. v železničnom kilometri 40,800. Následne bolo vypravené hnacie koľajové vozidlo, ktoré čakal na stanovišti rušňovodiča. Toto zbadal vo vzdialenosti asi 200 m pred sebou a zdalo sa mu, že sa

pohybuje príliš rýchlo a tak opustil stanovište a prešiel do oddielu pre cestujúcich, kde si chcel ľahnúť na zem a v tom došlo k zrážke. Následne s vlakvedúcim oznámili udalosť záchranných zložkám, regionálnemu dispečerovi, strojmajstrovi a výpravkyňi v železničnej stanici Lipníky. Neutrpel žiadne zranenia.

Svedok XXXXX k veci uviedla, že dňa 24.10.2021v čase o 17:00 hod. nastúpila do práce na železničnú stanicu v Lipníkoch ako výpravkyňa vlakov. V čase okolo 06:00 hod. jej na súkromný mobil zavolať XXXXX s tým, že v železničnom kilometri 40,800 medzi železničnou zastávkou Pavlovce a železničnou zastávkou Lipníky zostal stáť z dôvodu poruchy hnacieho koľajového vozidla. V čase okolo 07:00 hod. prišiel do železničnej stanice Lipníky na pomocnom hnacom koľajovom vozidle rušňovodič XXXXX, ktorému odovzdala rozkaz na posun s tým, že pokazený vlak stají v kilometri 40,800 a do rozkazu dala pokyn zastať na kilometri 40,600, teda 200 metrov skôr z dôvodu bezpečnosti. Krátko na to jej volal kolega XXXXX na služobnú linku s tým, že má volať záchranku, pretože sa zrazili vlaky. Vtedy si uvedomila, že do rozkazu zadala nesprávny kilometrovník, pretože kilometrovník sa počíta od Strážskeho. Okamžite zavolať na linku 112 a vec nahlásila. Uviedla, že jej ľúto, čo sa stalo, nevie ako sa to mohlo stať, keďže na železnici pracuje už 38 rokov. Aj keď bolo následne zistené, že to, že zadala nesprávny kilometrovník nebolo príčinou nehody, bola v práci riešená disciplinárne a bola jej krátená odmena.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý v deň skutku išiel ako vlakvedúci vo vlaku číslo 9010 na trase Humenné – Prešov. Priebeh skutku popísal v podstate zhodne ako svedok XXXXX. Zranenia mu spôsobené neboli, nebol ani na lekárskom ošetrovaní.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru Železničnej dopravy, odvetvie nehody v železničnej doprave, technický stav a odhad hodnoty koľajových vozidiel. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že na železničných koľajových vozidlách bola spôsobená spoločná škoda vo výške 572.085,50 €.

Bol vypracovaný tiež znalecký posudok znalca z odboru Železničnej dopravy, odvetvie nehody v železničnej doprave, technický stav a odhad hodnoty koľajových vozidiel k otázkam týkajúcim sa priebehu a príčine nehodovej udalosti, zrážky vlakov. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že rušňovodič XXXXX mohol nehode zabrániť za predpokladu dodržania technológie jazdy s ohľadom na aktuálne klimatické podmienky a dodržania obmedzenia rýchlosti platné pre posun medzi dopravňami (nerešpektovanie rýchlosti podľa rozhľadu max 40 km/h). Rýchlosť vlaku na danom traťovom úseku bola 75 km/h, teda došlo k prekročeniu rýchlosti o 35 km/h. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že zle zadaný kilometrovník uvedený v písomnom rozkaze, ktorý vyhotovila výpravkyňa XXXXX, nebol bezprostrednou príčinou zrážky vlaku Os 9100 a pomocného dopravného prostriedku, nakoľko bola zadaná vzdialenosť o 200 metrov menšia ako bola skutočná poloha uviaznutého vlaku Os 9100. Rušňovodič XXXXX mal predpokladať predĺženie brzdného dráhy z dôvodu zhoršených klimatických podmienok a tiež mal na pomocnom vozidle navoliť režim „POSUN“.

Bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, chirurgia, plastická chirurgia a to k zraneniam poškodeného XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX utrpel pri zrážke vlakov dňa 24.10.2021

odštiepenie vrcholu jablčka a pomliaždenie kolena, pričom zranenia si vyžiadali dobu liečby 6-8 týždňov, s čím koreluje doba PN.

Bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, chirurgia, plastická chirurgia a to k zraneniam poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX utrpela pri zrážke vlakov dňa 24.10.2021 pomliaždenie s krvnou podliatinou ľavého lýtku, pričom zranenia si vyžiadali dobu liečby 14-21 dní, s čím koreluje doba PN.

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa uplatnenia nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. a to nasledovne: XXXXX – 157,09 €, XXXXX – 15,58 €, XXXXX – 32,86 €, XXXXX – 24,46 €, XXXXX – 40,04 €, XXXXX – 176,41 €. Uvedeným osobám bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti so železničnou nehodou. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú potvrdenia o jednotlivých úhradách, z ktorých vyplýva, že obvinený uhradil celý nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.

Nárok na náhradu škody si uplatnila aj Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov a to v súvislosti s vyplatenými nemocenskými dávkami XXXXX vo výške 725,70 €. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov zo dňa 13.10.2022 vyplýva, že obvinený XXXXX nárok uhradil dňa 03.06.2022 a to v plnom rozsahu. Nárok na náhradu škody si uplatnila aj Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov a to v súvislosti s vyplatenými nemocenskými dávkami XXXXX vo výške 319,30 €. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov zo dňa 15.06.2022 vyplýva, že obvinený XXXXX nárok uhradil dňa 09.06.2022 a to v plnom rozsahu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú Dohody o náhrade škody v trestnom konaní uzatvorené medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX. Na základe týchto dohôd obvinený uhradil jednotlivým poškodeným spôsobenú škodu v takom rozsahu, ako si ju uplatnili, pričom do vyšetrovacieho spisu predložil doklady o úhrade a poškodení túto skutočnosť potvrdili vo výsluchoch.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená Správa zo zisťovania príčin menšej nehody kategórie B 6 - iná nehoda, zrážka pomocného MV 95 56 7 812 025-9 (PMD 1) so stojacim vlakom Os 9100 ZSSK, ku ktorej došlo počas jazdy PMD 1 medzi NŽST XXXXX – NŽST Hanušovce nad Topľou v km 40,811 dňa 24.10.2021 o 06:55 hod. Zo záverov predmetnej správy vyplýva, že nehodu zavinil XXXXX, nar. XXXXX tým, že pri jazde PMD 1 nedodržel podmienky jazdy podľa rozhladu a prekročil stanovenú rýchlosť pri posune.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a vyhotovená fotodokumentácia.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený pracovný posudok na obv. XXXXX zo strany Železničnej spoločnosti Slovensko, z ktorého vyplýva, že XXXXX je zamestnaný v Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. od 01.04.2018, pričom po vykonaní zákonných skúšok pracoval dva roky ako vlakvedúci a pripravoval sa na funkciu rušňovodiča. Počas celého obdobia s ním nebolo vykonávané žiadne disciplinárne konanie. Pracoval vždy zodpovedne bez nedostatkov. Po nehodovej

udalosti mu bola navrhnutá iná pracovná ponuka – elektromechanik v Rušňovom depe Košice, ktorú prijal. Jeho pracovný pomer naďalej trvá.

Bola zabezpečená správa Obce XXXXX, kde má obvinený trvalý pobyt, pričom z tejto vyplýva, že obvinený XXXXX je pokojnej, nekonfliktnej povahy, nebol riešený pred komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej dopravy a to v roku 2018. Doposiaľ nebol súdne trestaný, čo vyplýva z Odpisu z Registra trestov GP SR

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade pri prečine všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, obvinený vyhlásil, že spáchali skutok, za ktorý je stíhaný a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovili súhlas. Obvinený uhradil všetku spôsobenú škodu, ktorú si poškodení v trestnom konaní uplatnili, pričom do vyšetrovacieho spisu doručil všetky potrebné potvrdenia o úhrade.

Obvinený splnil všetky podmienky predpokladané zákonom, pričom možno konštatovať, že nemá ani jeden záznam v registri trestov, v registri priestupkov má len jeden záznam a to z roku 2018. Z obce je hodnotený kladne. Svoje konanie oľutoval.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky odôvodňujúce postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. V súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková  
prokurátorka