



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 10/21/7713-3
EEČ: 2-61-14-2021

Vranov nad Topľou 05.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 776/22, 072 14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.08.2020 doposiaľ v XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec XXXXX, nar. XXXXX, voči tejto úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si sám aktívne nehľadal vhodné zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 147,10EUR.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol povereným príslušníkom PZ predložený spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania, vedeného voči obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona z dôvodu, že obvinený si svoj dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX uhradil.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho dcéra XXXXX bola zverená do starostlivosti starej matky XXXXX a on bol zviazaný plnením vyživovacej povinnosti, ktorú si plnil do mesiaca júl 2020. Po návrate z XXXXX sa snažil si nájsť prácu, no nedarilo sa mu z dôvodu operovanej chrbtice. Svoj dlh na výživnom už však uhradil a uhradil aj výživné za mesiac február 2021. V závere uviedol, že sa bude snažiť riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vo svojej výpovedi na č.l.26-38 uviedla, že jej otec XXXXX, jej dňa 18.01.2021 uhradil v sume 200,00Eur dlh na výživnom od mesiaca august 2020 a zároveň uhradil aj výživné za mesiac február 2021.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX je zrejماً z rodného listu nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise na č.l. 51.

Zo šekového ústrižku tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu je zrejماً úhrada dlhu na výživnom zo strany obvineného, ako aj tá skutočnosť, že obvinený zaslal poškodenej XXXXX dňa 18.01.2021 sumu 200,00Eur.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť je zrejماً z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX a predstavuje sumu 30% zo sumy životného minima mesačne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako

je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka