



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 680/16/7713-33
EEČ: 2-61-152-2017

Vranov nad Topľou 11.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 74, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 500 (päťsto) € ktorú v plnej výške po vzájomnej dohode obvinený XXXXX a poškodený XXXXX určili odovzdať štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 74, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminál.polície OR PZ Vranov n.Topľou pod spisovou značkou ORP-388/2-VYS-VT-2016

na tom skutkovom základe, že:

ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria , ev.č. VT 368 BC dňa 6.9.2016 v čase o 13.50 hod. viedol uvedené motorové vozidlo po štátnej ceste I/18 v obci Čierne nad Topľou, okres Vranov n/T v smere jazdy od obce Bystré, kde na priamom úseku cesty v mieste súvislej stredovej deliacej čiary predchádzal pred ním idúcu kolónu vozidiel a to tak, že prešiel do protismernej časti vozovky kde vošiel do jazdnej dráhy oproti idúceho nákladného motorového vozidla zn. Peugeot Boxer 270 CS, ev. č. HE 402 BA, ktoré viedol vodič XXXXX , nar. XXXXX, trvale bytom ulica Gorkého1554/8, XXXXX, dôsledkom čoho došlo k čelnej zrážke medzi uvedenými vozidlami, vo vozidle Škoda Fabia boli v tom čase prepravované osoby a to manželka vodiča XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 74, okres Vranov n/T, ktorá pri dopravnej nehode utrpela ťažké zranenia a to zlomeninu stehrovej kosti a stredne ťažké zranenie rozsiahlu skalpáciu hlavy a otras mozgu II. stupňa s dobou liečenia 5 až 7 mesiacov, dcéra vodiča mal. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom tamtiež, ktorá pri dopravnej nehode utrpela stredne ťažké poranenia a to sériovú zlomeninu VI. až VIII. rebra vľavo a otras mozgu I. stupňa s dobou liečenia 17 dní, vodič motorového vozidla zn. Peugeot Boxer XXXXX utrpel pri dopravnej nehode ľahké zranenia a to tržné rany pravého kolena, ľahké pomliaždenie prstov ľavého chodidla, ľahké podvrtnutie ľavého zápästia a pomliaždenie čela s dobou liečenia do 10 dní vrátane, vodič motorového vozidla Škoda Fábria XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia a to sériovú zlomeninu rebier s dobou liečenia v trvaní 3 až 4 týždňov, príčinou ktorých bolo porušenie ustanovení § 9 ods.1, § 15 ods.5 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o znení a doplnení niektorých zákonov a tým aj porušenie povinnosti vodiča podľa § 137 ods.1, ods.2 písm. k), písm. o) uvedeného zákona.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Vranov n/T zo dňa 6.9.2016, ČVS: ORP-388/2-VYS-VT-2016 bolo postupom podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené v jeho výrokovej časti, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného úkonu - obhliadkou miesta dopravnej nehody. Pri dopravnej nehode ktorú spôsobil obvinený XXXXX svojim zavineným konaním, porušením povinností vodiča boli spôsobené viaceré zranenia poškodeným XXXXX, mal. Rebeke Hiblerovej a XXXXX.

Poškodená XXXXX ktorá je manželkou obvineného XXXXX, pri svojej výpovedi dňa 17.10.2016 s poukazom na ustanovenie § 130 ods.1 Trestného poriadku odmietla vypovedať a súčasne po poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie jej manžela. Pri svojej ďalšej výpovedi v štádiu po vznesení obvinenia dňa 10.4.2017 opakovane využila svoje právo a ku skutku a jeho páchatel'ovi odmietla vypovedať.

Ďalšou poškodenou v dôsledku spôsobenej dopravnej nehody bola dcéra obvineného maloletá XXXXX, nar. XXXXX. Keďže v danom prípade existovala objektívna kolízia záujmov maloletej dcéry vo vzťahu k vinníkovi dopravnej nehody, ktorým bol jej otec obvinený XXXXX, tak uznesením sudcu pre prípravné konanie OS Vranov n/T zo dňa 19.9.2016, sp. zn. 12Tp 60/2016 bol maloletej dcére obvineného ustanovený za opatrovníka kurátor Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov n/T PaDr. Stašková, ktorá vo svojom výsluchu dňa 5.10.2016 v mene maloletej poškodenej po poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX.

Tento právny úkon opatrovníka však v zmysle ustanovenia § 111 písm. i), § 119 CMP podliehal schváleniu súdom, na základe čoho bol podaný návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého. XXXXX súdu Vranov n/T zo dňa 2.2.2017, sp. zn. 8P 198/2016 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.2.2017 súd neschválil právny úkon opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov n/T v mene maloletej Rebeky Hiblerovej a to udelenie súhlasu na trestné stíhanie XXXXX.

V dôsledku vyššie uvedených procesných prekážok nebolo možné voči obvinenému XXXXX vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za následok na zdraví spôsobený vlastnej manželke XXXXX a dcére Rebeke Hiblerovej.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku, keď vo svojej výpovedi uviedol, že celou cestou z Prešova dodržiaval predpísanú rýchlosť, nikde sa neponáhľali pričom keď prechádzal obcou Čierne n/T okolo 60 km/hod. tak počas jazdy otočil hlavu k dcére smerom dozadu, pretože sa mu zdalo, že zaplakala alebo niečo podobné a na ďalšie udalosti si už nepamätá. Nemal v žiadnom úmysle predbiehať vozidlo idúce pred ním a nevšimol si ani vozidlo idúce v protismere s ktorým sa zrazil. Až po zrážke si všimol, že sa zrazil s dodávkou.

Čo sa týka poškodeného Petrovaja, tak obvinený XXXXX vyjadril úprimnú ľútosť nad tým čo sa stalo, s poškodeným, sa rozprával, ospravedlnil sa mu a cestou jeho vlastného právneho zástupcu mu navrhol bezplatnú právnu pomoc pri vymáhaní škody na zdraví a ostatnej škody ktorú si poškodený uplatňuje prostredníctvom jeho právneho zástupcu z povinného zmluvného poistenia poisťovne Alianz. Dodal, že dňa 16.4.2017 jeho právny zástupca vypracoval pre poškodeného Petrovaja výzvu pre poisťovňu Alianz na poskytnutie zálohovej platby z dôvodu, že poisťovňa odmietala uhradiť celú čiastku. Obvinený XXXXX súčasne po zákonom poučení dal súhlas na konanie o dohode o vine a treste, o zmieri či na podmienené zastavenie trestného stíhania.

V zmierovacom konaní pred probačným a mediačným úradníkom OS Vranov n/T dňa 2.8.2017 obvinený XXXXX opätovne oľutoval spáchanie skutku, poškodenému Petrovajovi sa ospravedlnil, vykonal vyhlásenie ktorým priznal spáchanie skutku, súhlasil s uzatvorením zmiery a súčasne sa s poškodeným dohodol o zložení sumy 500 € na všeobecne prospešné účely ktorú po vzájomnej dohode určili v plnej výške na peňažnú pomoc štátu pre obeť poškodené trestnými činmi.

Obvinený XXXXX je okrem vlastného priznania zo spáchania skutku

usvedčovaný celým radom nasledovne vykonaných dôkazov.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 6.9.2016 keď so svojou dodávkou Peugeot Boxer jazdil cez obec Čierne n/T v smere na Prešov, tak v mieste kde z jeho pohľadu v protismere bola stredová deliaca čiara ešte plná sa v krátkej vzdialenosti 20 pred ním z protismeru vybehlo do jeho jazdného pruhu vozidlo Škoda Fabia. V tom čase už nemal priestor na nejaký uhýbací manéver pretože na jeho úrovni v protismere boli asi dve motorové vozidlá, po jeho pravej strane bol pomerne vysoký chodníkový obrubník a následne došlo k čelnému nárazu oboch vozidiel. Poškodený XXXXX pri tejto nehode utrpel tržné rany pravého kolena, pomliaždeniny prstov ľavého chodidla, podvrtnutie ľavého zápästia a odreninu a pomliaždenie čela. Poškodený XXXXX si spôsobenú škodu uplatňuje priamo v poisťovni a potvrdil, že pri vymáhaní škody s ním spolupracuje obhajca obvineného. K trestnému stíhaniu voči obvinenému XXXXX sa preto nepripojil a dal výslovný súhlas na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom OS Vranov n/T poškodený XXXXX vykonal vyhlásenie ktorým dal súhlas so zmierom a neuplatnil si voči obvinenému žiadnu náhradu škody. Súčasne sa s obvineným dohodli na zložení sumy na všeobecne prospešné účely vo výške 500 € ktorú v plnej výške určili pre štát na peňažnú pomoc obetiam trestných činov.

Svedok XXXXX potvrdil, že je majiteľom motorového vozidla Škoda Fabia ev.č. VT 368 BC ktorým jeho zať obvinený XXXXX spôsobil predmetnú dopravnú nehodu, pričom toto vozidlo používal s jeho súhlasom. Na vozidle v dôsledku nehody bola spôsobená totálna škoda ktorú si cestou havarijného poistenia uplatňuje v poisťovni Alianz.

Znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX bolo spoľahlivo preukázané že poškodený XXXXX pri predmetnej dopravnej nehode utrpel z medicínskeho hľadiska ľahké poranenia a to dve tržné rany pravého kolena 2 a 3 cm dlhé, ľahlé pomliaždenie II. a III. prsta ľavého chodidla, ľahké podvrtnutie ľavého zápästia a pomliaždenie s odreninou čela. Priemerná doba liečenia pri týchto zraneniach sa pohybuje v rozmedzí 7-10 dní, čomu koreluje aj doba pracovnej neschopnosti. Na základe skutočnej doby pracovnej neschopnosti poškodeného Petrovaja bolo doplnkom vypracovaným k znaleckému posudku preukázané, že skutočná doba liečenia poškodeného bola predĺžená nad obvyklú mieru vzhľadom na vznik komplikácie hojenia rany na kolene čo spôsobilo predĺženie liečby poškodeného od 6.9.2016 do 13.10.2016. Takéto predĺženie doby liečenia poškodeného možno podľa znalca z odborného hľadiska v plnej miere akceptovať.

Ďalším znaleckým posudkom znalca Ing. Kostelníka z odboru cestnej dopravy bolo preukázané, že vodič, obvinený XXXXX sa s vozidlom pred zrážkou pohyboval rýchlosťou približne 64 km/hod., na kolíznu situáciu nereagoval a nestihol sa zaradiť späť do svojho jazdného pruhu. Z titulu absencie akýchkoľvek šmykových či bŕzdnych stôp je možné podľa znalca dedukovať, že XXXXX na pohyb svojho vozidla v nesprávnom jazdnom pruhu vôbec nereagoval. Na vozidla Škoda Fabia nebola zistená žiadna technická závada a pred miestom zrážky sa nenašli žiadne drecie či šmykové stopy.

Odborným vyjadrením znalca Ing. Kostelníka bola stanovená všeobecná hodnota vozidla Peugeot Boxer poškodeného Petrovaja v čase dopravnej nehody na sumu 1416 € vrátane DPH.

Dychová skúška obvineného XXXXX na zistenie množstva požitého alkoholu vykonaná bezprostredne po dopravnej nehode bola negatívna.

Zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody a vyhotovenej fotodokumentácie obsiahnutej vo vyšetrovacom spise vyplývajú všetky ďalšie podstatné skutkové okolnosti týkajúce sa miesta, času, účastníkov dopravnej nehody, rozsah poškodenia oboch vozidiel, presné miesto zrážky a všetky ďalšie relevantné skutočnosti, ktoré v kontexte s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi dovoľujú prijať nepochybný záver o tom že skutok sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, ktorý svojím nedbanlivostným konaním porušil vo výrokovej časti uznesenia citované ustanovenia zákona o cestnej premávke, čím takto zapríčinil vznik predmetnej dopravnej nehody, počas ktorej došlo okrem iných aj k ujme na zdraví u poškodeného XXXXX. Týmto konaním z hľadiska subjektívneho i objektívneho naplnil všetky zákonné znaky nedbanlivostného trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Na ostatné ťažké následky na zdraví spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou aj poškodeným XXXXX a Rebeke Hiblerovej v dôsledku odopretia súhlasu jemu blízkych osôb s trestným stíhaním obvineného nemožno prihliadať a preto ho nemožno ani trestne stíhať pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX doposiaľ nemá žiaden záznam v ústrednej evidencii priestupkov a rovnako ani v registri trestov. V evidenčnej karte vodiča má jeden záznam o zadržaní vodičského preukazu a aj to práve v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. V mieste bydliska má dobrú povest', čo v kontexte vyššie uvedeného dovoľuje prijať záver, že obvinený je bezpochyby bezúhonnou osobou. Je živnostníkom v profesii montážny technik s miestom výkonu práce v Dánsku a z toho titulu je živiteľom rodiny, keďže manželka, poškodená XXXXX je toho času na materskej dovolenke. V prípravnom konaní opakovane urobil vyhlásenie o spáchaní skutku a neboli zistené pochybnosti, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a určito. Vo vzťahu k poškodenému Petrovajovi vykonal opatrenia prostredníctvom svojho obhajcu k poskytnutiu právnej pomoci za účelom

uplatnenia nároku na náhradu škody od poisťovne. Poškodený XXXXX sa výslovne vzdal nároku na náhradu škody voči obvinenému a ten súčasne zložil na účet prokuratúry sumu 500 € na všeobecne prospešné účely, ktorú po dohode s poškodeným v plnej výške určil na peňažnú pomoc štátu obetiam trestných činov a ktorá je primeraná aj závažnosti spáchaného trestného činu. Čo sa týka povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenia, tak Trestný zákon pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 dovoľuje uložiť trest odňatia slobody do jedného roka. Obvinený spáchal nedbanlivostný trestný čin a jeho závažnosť, ako aj miera akou bol dotknutý verejný záujem v porovnaní s ostatnými druhmi a intenzitou protispoločenských konaní v tomto prípade nevyhnutne nevyžaduje ďalšie represívne pôsobenie vo forme ukladania trestu odňatia slobody či zákazu činnosti.

Na základe vyššie uvedeného možno považovať takýto spôsob rozhodnutia resp. ukončenia trestného konania za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovvej časti tohto uznesenia.;

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Vranov n/T (§ 187 ods.1 Trestného poriadku). Za oznámenie uznesenia sa považuje doručenie jeho rovnopisu oprávneným osobám (§ 179 ods.1 Trestného poriadku)

JUDr. Viliam Loda
prokurátor