



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 1091/14/7713-48
EEČ: 2-61-153-2017

Vranov nad Topľou 11.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou zo dňa 8.6.2016, spisová značka Pv 1091/14/7713, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený trestný čin spáchal na tom skutkovom základe, že najprv dňa XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, uzatvoril s obchodnou zástupkyňou spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX 2, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na sumu 360.- €, ktorý sa podpisom zmluvy zaviazal splatiť spolu s príslušným poplatkom 45-timi týždennými splátkami, každou po 10,02.- €, kde po prevzatí hotovosti poskytnutého mu úvery následne nepravidelnými splátkami do mesiaca XXXXX uhradil spolu iba 236.- € a ďalšie splátky už prestal splácať, pričom v snahe získať tento úver, do žiadosti o poskytnutie úveru v Zákazníckej karte uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa výšky jeho čistého mesačného príjmu z jeho podnikateľskej činnosti, kde uviedol že tento predstavuje sumu 1.850.-€, čo sa v skutočnosti nezakladalo na

pravde, nakoľko ako to vyplýva z daňového priznania obvineného za rok XXXXX, jeho priemerný mesačný príjem predstavoval iba sumu 308,51.- €, čím týmto konaním pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX 2, spôsobil škodu vo výške 399,95.- € a taktiež dňa XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, uzatvoril s obchodnou zástupkyňou spoločnosti XXXXX, s.r.o., ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXX ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru v sume 700.- €, ktorý sa podpisom zmluvy zaviazal splatiť spolu s príslušným poplatkom 12-timi mesačnými splátkami, každou po 115.- €, kde po prevzatí hotovosti poskytnutého mu úvery následne neuhradil ani jednu splátku, následne zrušil svoju živnosť a s celou rodinou sa odsťahoval do Anglicka, pričom v snahe získať tento úver, do žiadosti o poskytnutie úveru v Zákazníckej karte uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa výšky jeho čistého mesačného príjmu z jeho podnikateľskej činnosti, kde uviedol že tento predstavuje sumu 1.715,66.- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko ako to vyplýva z daňového priznania obvineného za rok XXXXX, jeho priemerný mesačný príjem predstavoval iba sumu 308,51.- €, čím týmto konaním pre spoločnosť XXXXX ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.380.- €, teda týmto vyššie uvedeným konaním spôsobil škodu v celkovej výške XXXXX.- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou zo dňa 8.6.2016, spisová značka Pv 1091/14/7713, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora tunajšej Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou, sp. zn. Pv 1091/14/7713-35 zo dňa 08.06.2016, bolo podľa § 216 ods. 1) Trestného poriadku, podmienenečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, vedené pre prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že Obvinený trestný čin spáchal na tom skutkovom základe, že najprv dňa XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX uzatvoril s obchodnou zástupkyňou spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na sumu 360.- €, ktorý sa podpisom zmluvy zaviazal splatiť spolu s príslušným poplatkom 45-timi týždennými splátkami, každou po 10,02.- €, kde po prevzatí hotovosti poskytnutého mu úvery následne nepravidelnými splátkami do mesiaca XXXXX uhradil spolu iba 236.- € a ďalšie splátky už prestal splácať, pričom v snahe získať tento úver, do žiadosti o poskytnutie úveru v Zákazníckej karte uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa výšky jeho čistého mesačného príjmu z jeho podnikateľskej činnosti, kde uviedol že tento predstavuje sumu 1.850.-€, čo sa v skutočnosti nezakladalo na pravde, nakoľko ako to vyplýva z daňového priznania obvineného za rok XXXXX jeho priemerný mesačný príjem predstavoval iba sumu 308,51.- €, čím týmto konaním pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX 2, spôsobil škodu vo výške 399,95.- € a taktiež dňa XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX uzatvoril s obchodnou zástupkyňou spoločnosti XXXXX s.r.o., ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru v sume 700.- €, ktorý sa podpisom zmluvy zaviazal splatiť spolu s príslušným poplatkom 12-timi mesačnými splátkami, každou po 115.- €, kde po prevzatí hotovosti poskytnutého mu úvery následne neuhradil ani jednu splátku, následne zrušil svoju živnosť a s celou rodinou sa odsťahoval do Anglicka, pričom v snahe získať tento úver, do žiadosti o poskytnutie úveru v

Zákazníckej karte uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa výšky jeho čistého mesačného príjmu z jeho podnikateľskej činnosti, kde uviedol že tento predstavuje sumu 1.715,66.- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko ako to vyplýva z daňového priznania obvineného za rok XXXXX, jeho priemerný mesačný príjem predstavoval iba sumu 308,51.- €, čím týmto konaním pre spoločnosť XXXXX., ul. XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.380.- €, teda týmto vyššie uvedeným konaním spôsobil škodu v celkovej výške XXXXX- €.

Skúšobná doba obvineného XXXXX, bola podľa § 216 ods. 2) Trestného poriadku určená v trvaní 1 rok a táto skončila dňa 23.07.2017.

Po skončení skúšobnej doby počas preverovania skutočností, či obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a vyhovel aj ďalším povinnostiam, boli vyžiadané správy z Obvodného oddelenia PZ Hanušovce nad Topľou, Okresného úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy Vranov nad Topľou, Obce XXXXX, okr. Vranov nad Topľou a vyžiadaná aj odpis z registra trestov XXXXX, ktoré potvrdili, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti ktorá by bola predmetom vyšetrovania a ani konania, ktoré by bolo predmetom priestupkového konania voči jeho osobe. V priebehu skúšobnej doby nebol ani odsúdený pre inú trestnú činnosť.

Podľa § 217 ods. 1) Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Hurta
prokurátor