



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 530/17/7713-9
EEČ: 2-61-154-2017

Vranov nad Topľou 13.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 166, 067 32 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX s
evidenčným číslom XXXXX po ceste XXXXX v XXXXX v smere od XXXXX na
XXXXX a na ulici XXXXX v meste XXXXX v mieste oproti pobočke XXXXX bol
zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX, kde pri kontrole bol vyzvaný aby
vykonal vyšetrenie na zistenie požitia alkoholu dychovou skúškou použitím
analyzátoru dychu AlcoQuant, ktorú po poučení dobrovoľne vykonal v čase o XXXXX
hod, pričom dychovou skúškou bola nameraná hodnota XXXXX alkoholu v dychu,
následne v čase o XXXXX hod. bola vykonaná opakovaná dychová skúška, ktorej
výsledok bol XXXXX mg/l a v čase o XXXXX s výsledkom XXXXX mg/l alkoholu v
dychu,

postupujem správnemu orgánu Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného
riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou uznesením sp. zn. ORP-53/DI-VT-2017 zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX s evidenčným číslom XXXXX po ceste XXXXX v XXXXX v smere od XXXXX na XXXXX a na ulici XXXXX v meste XXXXX v mieste oproti pobočke XXXXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX, kde pri kontrole bol vyzvaný aby vykonal vyšetrenie na zistenie požitia alkoholu dychovou skúškou použitím analyzátoru dychu AlcoQuant, ktorú po poučení dobrovoľne vykonal v čase o XXXXX hod, pričom dychovou skúškou bola nameraná hodnota XXXXX mg/l alkoholu v dychu, následne v čase o XXXXX hod. bola vykonaná opakovaná dychová skúška, ktorej výsledok bol XXXXX mg/l a v čase o XXXXX s výsledkom XXXXX mg/l alkoholu v dychu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa XXXXX v mieste bydliska v čase okolo XXXXX hod. išiel so svojim kamarátom do obecnej krčmy na pivo, kde požil asi 3 pivá 12 stupňové a asi 6 poldeci borovičky 40 percentnej, pričom sa tam zdržal asi do XXXXX, kedy odišiel domov. Po príchode domov už nič nevečeral a ľahol si spať. Na ďalší deň vstával ráno asi o XXXXX hod. a na raňajky zjedol jeden kúsok chleba s maslom, salámu a horčicu. Potom čo vypil kávu tak išiel ako spolujazdec v aute s kolegom do práce do XXXXX a po rozdelení práce vo firme, sadol za volant firemného vozidla zn. XXXXX, nakoľko mali ísť na stavbu do XXXXX montovať elektrické rozvody. Vozidlo viedol z toho dôvodu, že nikto z kolegov ho nechcel šoférovať a myslel si, že už nie je vzhľadom na odstup času pod vplyvom alkoholu. Obvinený dodal, že pokiaľ by si bol vedomý, že má požitý alkoholické nápoje, tak by firemný automobil nešoféroval. Potom, čo bol zastavený hliadkou PZ a vykonal dychovú skúšku s hodnotou XXXXX mg/l alkoholu v dychu, uviedol, že ho to prekvapilo a ani ho predtým nenapadlo, že by mohol "nafúkať".

Za účelom zistenia množstva alkoholu v krvi obvineného vodiča XXXXX v čase vedenia motorového vozidla bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na základe spätného prepočtu množstva etylalkoholu v krvi je zrejmé, že dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. mohol mať obvinený koncentráciu etylalkoholu v krvi v rozmedzí 0,972 promile až 1,137 promile a v čase zastavenia policajnou hliadkou t.j. XXXXX hod. mohol mať obvinený koncentráciu etylalkoholu v krvi v rozmedzí 0,912 až 1,037 promile a teda sa nachádzal v stave podnapitosti až v stave ľahkého stupňa opitosti.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe súdov, pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby úroveň hladiny alkoholu v krvi v čase vedenia motorového vozidla dosiahla úroveň minimálne 1 g/kg (hmotnostné promile).

Podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch „*priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu.*“

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, vodič nesmie " viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu jazdiaceho v zastavanom území obce ^{9a)} a pre cyklistu jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou."

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto možno konštatovať, že výsledky prípravného konania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie odôvodňujú záver, že obvinený XXXXX sa nedopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože vozidlo neviedol v stave vylučujúcom spôsobilosť s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania k rozpätiu novej hladiny etylalkoholu v krvi v čase jeho zastavenia hliadkou OO PZ XXXXX.

Za daného stavu však existuje podozrenie, že obvinený mohol naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, osobitne priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť správny orgán Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ vo Vranove nad Topľou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc
prokurátor