



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 340/23/7713-12  
EEČ: 2-61-154-2023

Vranov nad Topľou 21.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

období od 01.02.2023 doposiaľ vo Vranove nad Topľou, si ako zákonný otec maloletých detí Sára Tomkovičovej, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči tejto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď mal príjem zo zárobkovej činnosti svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 6P/24/2023 zo dňa 28.02.2023 bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje dcéry Sárú Tomkovičovú sumou 150,00Eur a XXXXX sumou 130,00Eur mesačne k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 583,66Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP- 207/VT-VT-2023 zo dňa 22.07.2023, bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol povereným príslušníkom PZ predložený spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania, vedeného voči obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona z dôvodu, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX žil u jej rodičov a majú spolu dve dcéry, na ktoré bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti a to na Sáru sumou 150,00Eur a Ninu sumou 13,00Eur. Je živnostníkom. Nezaplatil výživné za mesiac február 2023 a v plnej výške za mesiac apríl a máj 2023. Snaží sa a chce dlh uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi na č.l. 20-34 uviedla, že s obvineným žila ako družka a majú spolu dve dcéry, na ktoré bol obvinený zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti a to na Sáru sumou 150,00Eur a Ninu sumou 13,00Eur. Celkovo za mesiace február, apríl a máj 2023 jej dlhoval na výživnom sumu 560,00Eur. Svoj dlh na výživnom uhradil a to raz zaslal sumu 50,00Eur a dňa 13.10.2023 jej zaslal 510,00Eur. Riadne neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným na deti nemalo žiaden nepriaznivý následok.

Vek maloletých detí Sáry Tomkovičovej, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX je zrejmy z výpisov o narodení tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 68-69.

Výška výživného, ktorú bol obvinený XXXXX povinný plniť je zrejmá z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 6P/24/2023 zo dňa 28.02.2023, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje dcéry Sáru Tomkovičovou sumou 150,00Eur a XXXXX sumou 130,00Eur mesačne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si svoj dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka