



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 154/18/7713-14  
EEČ: 2-61-185-2018

Vranov nad Topľou 02.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.2.2018 v čase o 14.30 hod. prišiel na pozemok ktorý patrí do lesného pôdneho fondu nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce XXXXX, časť Pod Dubinami, parcela č. 445/1, označená v porastovom dieľci pod č. 105a, ktorého vlastníkom a užívateľom sú XXXXX, odkiaľ pripravenou motorovou pílou narezal a následne odcudzil drevnú hmotu dreviny dub zimný (*Quercus petraea*) v objeme 1,08 m<sup>3</sup>, čím pre poškodeného XXXXX, odštepny závod Sobrance spôsobil škodu vo výške 34,10 €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Vranov n/T uznesením zo dňa 30.4.2018, ČVS:ORP-96/VT-VT-2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX si proti tomuto uzneseniu sťažnosť nepodal. Vo svojej výpovedi dňa 25.5.2018 po zákonom poučení spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal a uznal svoju vinu. Vypovedal, že dňa 20.2.2018 po príchode domov zobral motorovú pílu a odišiel do lesa nad obcou XXXXX ktorú on pozná pod názvom "Bukovina". Tam narezal na metrové kusy prevažne ležiace stromy rôzneho priemeru a naukladal ich na jednu kopy. Potom odišiel domov a keď sa zotmelo, tak toho istého dňa v čase okolo 16.00 hod. sa na to miesto vrátil aj so svojim terénnym motorovým vozidlom Suzuki Samuraj. Toto vozidlo je bez evidenčných čísel a používa ho na jazdu len po poľných a lesných cestách. Do lesa išiel cez areál poľnohospodárskeho družstva. V lese naložil predtým porezané drevo na korbú vozidla a vracal sa späť domov po tej istej ceste cez areál družstva, keď mu cestu skrížilo neznáme terénne vozidlo a muž ktorý z neho vystúpil sa legitimoval ako lesná stráž. Privolaným príslušníkom PZ sa na mieste priznal k spáchaniu skutku. Dôvodom jeho konania bola snaha vypomôcť v domácnosti, keďže doma prikurujú aj drevom. Obvinený XXXXX sa v závere svojej výpovede výslovne priznal k spáchaniu skutku a predložil doklad o úhrade škody vo výške 34,10 € ktorú uhradil poštovou poukážkou na účet poškodeného XXXXX. Obvinený súčasne po predchádzajúcom poučení výslovne súhlasil s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Priznanie obvineného má oporu aj v procesnom úkone previerky výpovede na mieste činu, keď dňa 24.4.2018 ešte v procesnom postavení svedka priamo na mieste v poraste č. 105a v k.ú. obce XXXXX na mieste ukázal miesto v lesnom poraste kde si najprv nachystal drevnú hmotu a túto potom sa snažil odviezť spomínaným motorovým vozidlom do miesta bydliska.

Okrem vlastného priznania je obvinený XXXXX zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX ktorý je zamestnancom podniku XXXXX a pracuje ako vedúci Lesného obvodu Bystrá na odštepnom závode Sobrance. Súčasne vykonáva aj funkciu člena lesnej stráže s oprávnením č. 2016/002826/2. Menovaný svedok uviedol, že dňa 20.2.2018 počas terénnej pochôdzky videl v čase okolo 16.00 hod. ísť do lesa za družstvom v obci XXXXX terénne vozidlo. Preto čakal pred družstvom či sa toto vozidlo bude vracat'. V čase okolo 17.00 hod. do areálu družstva cez zadnú bránu vošlo vozidlo Suzuki Samuraj, ktoré malo na zadnej časti naložené drevo , konkrétne dub zimný v celkovom množstve cca 1 až 2 prm. Drevo bolo naložené v zadnej otvorenej časti vozidla vodiča následne z titulu výkonu oprávnení lesnej stráže legitimoval ako XXXXX. Následne privolať hliadku PZ. Pri ďalšom úkone previerky výpovede na mieste ktorej sa ako zástupca poškodeného dňa 24.4.2018 zúčastnil, identifikoval parcelu z ktorej obvinený odcudzil predmetnú drevnú hmotu ako parcelu č. 445/1 v porastovom dieľci č. 105a.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj preukaz člena lesnej stráže svedka XXXXX č. 2016/002826/2.

Zástupca poškodeného XXXXX XXXXX potvrdila, že ku krádeži drevnej hmoty dňa 20.2.2018 došlo na parcele č. 445/1 označenej na porastovej mape ako

porastový dielec č. 105a ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a vlastníkom a užívateľom tejto parcely sú XXXXX. Svedkyňa ďalej potvrdila, že zo strany obvineného bola uhradená majetková škoda vo výške 34,10 € a inú škodu si voči nemu poškodený neuplatňuje. Odcudzená drevná hmota bola po skutku a zaplatení škody z ich strany vrátená obvinenému XXXXX.

Podľa vyčíslenia škody poškodeného XXXXX bola neoprávneným výrubom a odcudzením drevnej hmoty spôsobená škody vo výške 34,10 €

Z výpisu z LV č. 212, k.ú. XXXXX vyplýva, že parcela č. 445/1 má charakter lesného pozemku a vlastníkom nehnuteľností uvedených na tomto LV (vrátane predmetnej parcely) je Slovenská republika zastúpená XXXXX

Z obsahu poštovej poukážky predloženej obvineným XXXXX vyplýva, že ten dňa 6.3.2018 na účet poškodenej strany XXXXX uhradil sumu 34,10 €.

Podľa ustanovenia § 216 ods.1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, v konaní o prečine , na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V prejednávanom prípade Trestný zákona za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d) Trestného zákona dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čím je splnená formálna podmienka pre aplikáciu tohto inštitútu v trestnom konaní.

Ako bolo už vyššie uvedené a popísané, obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku pre ktorý mu bolo uznesením policajta zo dňa 30.4.2018 vznesené obvinenie v plnom rozsahu a bezvýhradne priznal a jeho spáchanie oľutoval. Motívom jeho konania nebola ziskuchtivosť, ale skôr snaha vypomôcť v domácnosti pri vykurovaní počas zimnej sezóny. Výslovne súhlasil aj s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Tento postup nachádza oporu aj vo vykonaných dôkazoch vo vzťahu k osobe samotného páchatel'a, obvineného XXXXX. Je zrejmé, že skutku sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých, doposiaľ nebol súdne trestaný, nemá záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má dva záznamy za priestupky na úseku cestnej dopravy (v oboch prípadoch za porušenie dopravného značenia pri státi resp. parkovaní vozidla).

Z miesta bydliska je obvinený XXXXX hodnotený ako chlapec so slušným správaním a vystupovaním. Aj napriek slabým študijným výsledkom je pozitívne hodnotený aj zo strany Spojenej školy Prešov ktorú navštevoval v školskom roku 2017/2018. V škole akceptoval upozornenia učiteľov a prejavoval záujem o štúdium. Správanie na vyučovaní mal slušné a voči spolužiakom bol priateľský a nekonfliktný. Je nefajčiar a nepožíva alkoholické nápoje či omamné alebo psychotropné látky. Je skôr extrovert, priateľskej povahy, slušný, úctivý a dobrosrdečný.

S poukazom na vyššie uvedené potom konštatujem, že na strane obvineného boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 Trestného poriadku po stránke formálnej i materiálnej, osoba obvineného ako aj okolnosti prípadu (osobitne vyjadrené v jeho pohnútkach) dovoľujú prijať záver, že takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce a ponecháva sa na obvinenom, aby počas plynutia skúšobnej doby uloženej pri dolnej hranici spôsobom svojho života preukázal účinnú snahu po náprave a takto splnil podmienky pre osvedčenie sa a v konečnom dôsledku pre zastavenie trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor