



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 501/17/7713-17  
EEČ: 2-61-186-2017

Vranov nad Topľou 04.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 02.09.2016 do 30.06.2017 v XXXXX, okr. XXXXX XXXXX, ako zákonná matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj svojho dieťaťa, z nedbanlivosti nezabezpečila riadnu dochádzku svojej maloletej dcéry XXXXX do Spojenej škody XXXXX XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, čím spôsobila, že jej dcéra XXXXX vymeškala 124 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX,

sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou maloletej XXXXX, ktorá nemala pravidelnú školskú dochádzku. To, že dcéra nechodí do školy najprv nevedela, no keď bola na základe predvolania v škole, od jej triedneho učiteľa XXXXX sa dozvedela, že jej dcéra nemá pravidelnú školskú dochádzku, pričom učiteľovi povedala, že nie je schopná situáciu riešiť, nakoľko ju dcéra nepočúva a nevie si s ňou dať rady. Keď boli z úradu práce u nich doma na šetrení, uvedené skutočností im nepovedala z toho dôvodu, lebo sa bála, že jej ju zoberú do ústavu, no uvedomuje si, že to povedať mala. Taktiež jej dcéra už trikrát utiekla z domu, čo oznamovala na polícii a potom sa až domov vrátila. Keď bola za doktorkou XXXXX v XXXXX, tak tá ju poslala s dcérou do XXXXX k psychiatrovi, pričom s dcérou začala navštevovať MUDr. XXXXX, kde už bola asi trikrát a dcéra má predpísané lieky, ktoré jej sama dávkuje, no aj napriek tomu sa to nezlepšilo, dcéra je nervózna, raz plače a raz sa smeje. Dokonca svoju dcéru začala ráno odprevádzať do školy a poobede ju čakala. Je pravdou, že dcéra doma aj pomáhala, ale musela mať nad ňou dozor.

Svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje ako psychologička v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva vo XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vykonala psychologické vyšetrenie maloletej XXXXX, kde bolo zistené, že táto je zvládnuteľná v školskom prostredí, no v rodinnom prostredí zvládnuteľná nie je. Vyšetrením maloletej, za prítomnosti jej matky dňa XXXXX zistila u maloletej výrazné poruchy správania sa a to záškoláctvo, hypersexuálne prejavy, vulgárnosť, agresívne prejavy, výbuchy zlosti a ďalšie. Zároveň zistila, že maloletá nebola a toho času ani nie je výchovne zvládnuteľná v domácom prostredí zo strany matky a z toho dôvodu odporúčala pedopsychiatrické vyšetrenie. Zvládnuteľnosť maloletej v domácom prostredí nesúvisí len so školskou dochádzkou, ale aj s tým, že maloletá si vyžaduje neustály dozor.

Taktiež bola vypočutá ako svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že mal. XXXXX žije v rodinnom prostredí, ktoré jej neposkytuje štandard pre prípravu do školy aj keď spolupráca s matkou je na dobrej úrovni a táto sa o svoju dcéru zaujíma, ide však o nie funkčnú interakciu medzi matkou a dcérou. Správanie sa maloletej na verejnosti vykazuje známky sociálno-patologického správania sa. Má zároveň vedomosť o tom, že maloletá XXXXX bola vyhodnotená psychologicky ako nezvládnuteľná a taktiež vie o tom, že matka s dcérou navštívila aj psychiatra a teda zo strany matky je tu snaha riešiť problémy svojej dcéry, ako aj samotnú dochádzku. Čo sa týka školského prostredia, je maloletá pedagogickým pracovníkom zvládnuteľná, aj keď s problémami.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX, nar. XXXXX, bola zverená do výchovy svojej matky, v tom čase XXXXX, nar. XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je záznam, z obsahu ktorého vyplýva, že v dňoch XXXXX zo strany matky XXXXX a v jednom prípade zo strany XXXXX oznámené

Obvodnému oddeleniu PZ XXXXX nezvestnosť maloletej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže zo strany obvinenej XXXXX, ako zákonnej matky maloletej XXXXX, nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, nedošlo k naplneniu jeho subjektívnej stránky, nakoľko matka maloletej, obvinená XXXXX, ako jej zákonná zástupkyňa, sa snažila riešiť záškoláctvo svojej maloletej dcéry XXXXX a vyhľadala aj odbornú pomoc, skutok nie je trestným činom a nemožno ho kvalifikovať ani ako priestupok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka