



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 668/21/7713-7
EEČ: 2-61-18-2022

Vranov nad Topľou 03.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.06.2021 doposiaľ v obci XXXXX, okr. XXXXX, ako aj na iných miestach, si ako zákonný otec XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho syna XXXXX sumou 370,00Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenému XXXXX sumu 2.490,00Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania bol povereným príslušníkom PZ predložený spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania, vedeného voči obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona z dôvodu, že obvinený XXXXX svoj dlh na výživnom uhradil.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že je otcom XXXXX a jeho vyživovacia povinnosť voči synovi je 370,00Eur mesačne. Pracoval do polovice mesiaca december vo XXXXX, kde mu však nebola vyplatená mzda v celkovej výške 30.000Eur. Od mesiaca január 2022 je zamestnaný vo firme XXXXX, pobočka XXXXX. O svojho syna sa zaujíma a komunikujú spolu cez Messenger. V závere uviedol, že svoj dlh na výživnom sa bude snažiť uhradiť.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že jeho otec obvinený XXXXX si svoj dlh na výživnom v sume 2490Eur uhradil, kde na účet mu dňa 20.01.2022 zaslal sumu 2120Eur a tiež mu zaslal na účet aj výživné za mesiac február 2022, teda otec mu na výživnom už nedlhuje žiadne peniaze.

Úhrada dlhu na výživnom zo strany obvineného XXXXX vo výšku 2120,00Eur je zrejماً aj z výpisu z účtu poškodeného XXXXX na č.l. 40.

Vek poškodeného XXXXX, nar. XXXXX je zrejماً z rodného listu tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 47.

Výška výživného, ktorú je obvinený XXXXX povinný plniť je zrejماً z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX na č.l. 42-45 a táto predstavuje sumu 370,00Eur mesačne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka