



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 549/19/7713-13  
EEČ: 2-61-20-2020

Vranov nad Topľou 15.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.08.2019 v čase okolo 06.00 hod. v Obci XXXXX, okr. XXXXX XXXXX, na zadnom sedadle osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, EČ: XXXXX-772 CC, odstaveného na trávinatej ploche medzi rómskou osadou a domom smútku, vykonal orálny styk s mal. XXXXX., nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že vedel o tom, že tento v tom čase nedovŕšil 15. rok svojho veku

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 21.08.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa §

201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, kladeného mu za vinu, priznal a vo svojej výpovedi popísal, akým spôsobom ku skutku došlo, pričom uviedol, že maloletého. XXXXX. pozná a vie, že má 13 rokov. Poznajú sa dva roky. Zároveň uviedol, že on prvý chcel, aby s ním vykonal orálny styk. Po tom, čo zobral jeho pohlavný úd do svojich úst, sa začal maloletý S. brániť a utiekol. Maloletého nenútil k orálnemu styku. Nachádza sa v Reedukačnom centre XXXXX, kde z donútenia taktiež musel vykonať orálny styk, pričom vie o tom aj riaditeľka reedukačného centra, ktorá to riešila.

Maloletý XXXXX. potvrdil, že spal v aute spolu s obvineným XXXXX, kde s nimi spolu spal aj XXXXX. Keďže bola v aute zima, tak išiel po deku a keď prišiel do auta, tak XXXXX spal a kľáčiak v kufri na kolená sa nakláňal dopredu, kde pozeral, či Terkeľ spí a tento spal na sedadle vodiča. Vtedy mu obvinený XXXXX stiahol tepláky a slipy a potom to začal robiť a to mal s ním orálny styk. Nijako ináč sa ho nedotýkal. On to nechcel a obvinený to robil sám od seba. Potom, keďže to nechcel, tak odtlačil obvineného od seba a vyšiel von. Iným spôsobom sa nebránil. Zároveň potvrdil aj tú skutočnosť, uvádzanú vo výpovedi obvineného, že obvinený vedel o tom, koľko má rokov. Potom sa s obvineným nestretol, lebo tento odcestoval naspäť do reedukačného centra. O tom, čo sa stalo, povedal len svojej matke. Potom sa už s XXXXX, teda s obvineným, kamarátiť nechcel. V závere svojej výpovede uviedol, že keď od seba XXXXX odtlačil, tak on s orálnym stykom prestal.

V priebehu trestného stíhania bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie a sexuológie XXXXX za účelom psychiatrického a sexuologického vyšetrenia obvineného ml. XXXXX, ktorý následne vypracoval znalecký posudok po samotnom vyšetrení, tvoriaci súčasť vyšetrovacieho spisu a z obsahu ktorého plynie záver, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v širšom zmysle slova – poruchou psychosexuality – nezrelou sexualitou vyvíjajúcou sa deviantne v smere homosexuálnej orientácie, zároveň nesúhlas partnera nie je u neho prekážkou k realizácii sexuálneho styku. U obvineného ide o ľahkú mentálnu retardáciu, prejavujúcu sa trvalým poklesom (resp. ani nerozvinutím) rozumových, pamäťových a úsudkových schopností a ide o osobnosť nevyrovnanú s dominantnými emočne nestabilnými impulzívnymi rysmi. Obvinený v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie, nakoľko ovládacia schopnosť bola úplne vymiznutá pod vplyvom sexuálne deviantného vývoja, prídavný vplyv mala aj ľahká mentálna retardácia. Obvinený zmysel trestného konania chápe. Vyšetrením u obvineného bola zistená homosexuálna orientácia. Z hľadiska sexuologického je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, kde nebezpečenstvo spočíva v riziku vynútenia si sexuálnych aktivít s nedospelými osobami mužského pohlavia a vzhľadom k tomuto je potrebné obvinenému nariadiť ochranné sexuologické riešenie ambulantnou formou.

Z rodného listu na č.l. 15 je zrejmý vek maloletého XXXXX., ktorý sa narodil dňa XXXXX a tento v čase skutku mal 13 rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu

v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že v Reedukačnom centre XXXXX kde je toho času umiestnený obvinený ml. XXXXX, jeho prevýchovný proces pokračuje a jeho správanie v tomto zariadení je hodnotené ako impulzívne a pudové. Jeho správanie je dobré iba v tom prípade, ak mu to prinesie nejaký zisk, v opačnom prípade príkazy ignoruje a správa sa účelovo. Z úspechov sa teší a pozitívny vplyv majú pochvaly.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku mal vymiznutú ovládaciu schopnosť, nebol v čase skutku pre nepříčetnosť trestne zodpovedný a bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený v čase skutku pre nepříčetnom nebol trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka