



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 175/20/7713-20
EEČ: 2-61-22-2021

Vranov nad Topľou 09.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 169/9 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. v predajni XXXXX so sídlom
vo XXXXX na ulici XXXXX z predajnej plochy z regálu s výživovými doplnkami
odcudzil XXXXX výživových doplnkov značky XXXXX XXXXX XXXXX v hodnote
XXXXX, kde z regálu vzal najprv XXXXX, z ktorého odlepil bezpečnostný čiarový
kód, ktorý slúži proti odcudzeniu tovaru a tento výživový doplnok si vložil do žltej
igelitovej tašky značky XXXXX, následne z toho istého regálu vybral opäť XXXXX
výživového doplnku tej istej značky, z ktorého odlepil bezpečnostný čiarový kód,
ktorý vložil do žltej igelitovej tašky značky XXXXX, a takto prešiel cez pokladňu bez
zaplatenia, kde pre XXXXX so sídlom vo XXXXX vznikla škoda odcudzením vo
výške XXXXX Eur,

Okresnému úradu Vranov nad Topľou, odboru Všeobecnej vnútornej správy,
Námestie slobody 5, XXXXX Vranov nad Topľou,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou uznesením sp. zn. ORP-69/VT-VT-2020 zo dňa 05.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci a uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 30.04.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. v predajni XXXXX z predajnej plochy z regálu s výživovými doplnkami odcudzil XXXXX výživových doplnkov značky XXXXX v hodnote XXXXX, kde z regálu vzal najprv XXXXX, z ktorého odlepil bezpečnostný čiarový kód, ktorý slúži proti odcudzeniu tovaru a tento výživový doplnok si vložil do žltej igelitovej tašky značky XXXXX, následne z toho istého regálu vybral opäť XXXXX výživového doplnku tej istej značky, z ktorého odlepil bezpečnostný čiarový kód, ktorý vložil do žltej igelitovej tašky značky XXXXX, a takto prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, kde pre XXXXX vznikla škoda odcudzením vo výške XXXXX pričom sa páchatel dopustil obdobného činu, za ktorý bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý pokutou vo výške XXXXX, ktorá mu bola uložená XXXXX zo dňa XXXXX Okresným úradom v XXXXX, XXXXX, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom číslo XXXXX zo dňa XXXXX, vydaným XXXXX XXXXX, právoplatným XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Vranove nad Topľou predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci, nakoľko výsledky prípravného konania odôvodňujú záver, že skutok nie je trestným činom, ale skutkom, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmaním predmetného návrhu a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že vzhľadom na výsledky vykonaného vyšetrovania tomuto návrhu je možné vyhovieť, keďže má oporu vo vykonaných dôkazoch.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa- poškodená - XXXXX, vedúca predajne, v ktorej došlo k odcudzeniu tovaru, ktorá uviedla, že dňa XXXXX nebola v práci. Okolo XXXXX hod. jej volala kolegyňa XXXXX s podozrením, že v predmetnej predajni došlo ku krádeži. Uviedla, že nejaký muž vošiel do predajne a smeroval priamo k regálu s výživovými doplnkami. V blízkosti sa zdržiavala ďalšia kolegyňa – pani XXXXX, ktorá ho videla, ako okolo nej prechádzal. Dotyčný muž sa zdržal v predajni krátko a následne od regálu s výživovými doplnkami odišiel preč okolo pokladničnej zóny von z predajne. Svojím konaním spôsobil pre spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o. vo Vranove nad Topľou škodu odcudzením vo výške XXXXX eur.

XXXXX Kostúrová v priebehu vyšetrovania k skutku podstatné uviedla, že dňa 28.10.2019 bola v práci. V čase medzi XXXXX hod. bola na predajni, kde v tom čase prišiel do predajne zákazník, išiel smerom k zadnej časti k regálu s výživovými doplnkami. Išlo o muža so špinavými blond krátkymi vlasmi, bielej pleti. Mal na sebe

čiernu bundu, modré rifle, na nohách topánky tmavej farby. Bol vysoký asi 170-180 cm, štíhlejšej postavy. V ruke mal žltú igelitovú tašku s nápisom Billa.

Svedkyňa XXXXX v priebehu vyšetrovania k skutku podstatné uviedla, že dňa 28.10.2019 bola v práci. Medzi XXXXX hod. bola na predajni, za pokladňou. Po nejakej chvíli odišla z pokladne, išla smerom ku skladu v zadnej časti predajne, kde keď prechádzala okolo regálu s výživovými doplnkami, zbadala, že na regáli s výživovými doplnkami je prázdne miesto. Išla overiť, či nechýba tovar, kde zistila, že v regáli skutočne chýba tovar. Išlo o 2 kusy výživových doplnkov značky XXXXX, teda spolu v hodnote XXXXX Eur. Výrobky v hodnote nad XXXXX Eur značia bezpečnostným kódom, preto ich začali s kolegyňou Kostúrovou hľadať. Jeden bezpečnostný kód našli prilepený na stojane so slnečnými okuliarmi v tej istej uličke ako boli výživové doplnky, druhý kód bol na zemi pri detských výživách v tej istej uličke. Tieto bezpečnostné kódy sa neodlepujú, ale nimi zákazník prechádza cez pokladničnú zónu, samé sa odlepiť nemôžu.

Vo veci bola vykonaná rekognícia, v priebehu ktorej svedkyňa XXXXX označila ako páchatel'a skutku XXXXX.

Súčasťou obsahu spisu je aj kamerový záznam zabezpečený najprv v rámci objasňovania daného prípadu ako podozrenia zo spáchania priestupku proti majetku z predmetnej predajne zo dňa XXXXX, z ktorého je zrejmé, že v čase XXXXX hod. vošla do predajne neznáma osoba mužského pohlavia, nakrátko ostrihaná, oblečená v čiernej zimnej bunde, modrých rifľových nohaviciach a sivej obuvi. Uvedená osoba hneď po vstupe do predajne prešla k regálom s výživovými doplnkami, kde z regálu vzala 2 kusy výživových doplnkov značky Kompava XXXXX, z ktorých odtrhla čiarové kódy, uvedený tovar vložila do žltej igelitovej tašky. S igelitovou taškou prešla okolo pokladničnej zóny predajne bez zaplatenia a vyšla z predajne von v čase XXXXX hod.

Vykonaným vyšetrovaním tak bolo skutočne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa XXXXX v čase okolo XXXXX. v predajni XXXXX z predajnej plochy z regálu s výživovými doplnkami odcudzil XXXXX značky XXXXX, kde z regálu vzal najprv 1 ks, z ktorého odlepil bezpečnostný čiarový kód, ktorý slúži proti odcudzeniu tovaru a tento výživový doplnok si vložil do žltej igelitovej tašky značky Billa, následne z toho istého regálu vybral opäť 1 ks výživového doplnku tej istej značky, z ktorého odlepil bezpečnostný čiarový kód, ktorý vložil do žltej igelitovej tašky značky Billa, a takto prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, kde pre XXXXX vznikla škoda odcudzením vo výške XXXXX

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX spáchal dňa XXXXX priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z ktorého bol rozhodnutím XXXXX XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo: XXXXX uznaný vinným. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol trestným rozkazom číslo XXXXX zo dňa XXXXX, vydaným Okresným súdom XXXXX, právoplatným dňom XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné prijatie záveru, že k naplneniu skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona nedošlo, nakoľko chýba splnenie predpokladu postihnutia páchatela za obdobný čin v priebehu predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním skutku. Z vykonaného vyšetrovania síce vyplýva spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa XXXXX (teda spáchanie obdobného činu v predchádzajúcich 12 mesiacoch), avšak k nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia o jeho vine došlo až dňa XXXXX. Za prijatia tohto záveru je teda splnenie ďalšej podmienky trestnosti skutku – odsúdenie za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch, bezpredmetné.

Predmetné konanie by však, vychádzajúc z vykonaného vyšetrovania, mohlo napínať znaky priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc
prokurátor