



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 402/16/7713-46  
EEČ: 2-61-26-2018

Vranov nad Topľou 15.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 304 XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

tento vo XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX na tom skutkovom základe, že tento spoločne z doposiaľ nezisteným počtom ďalších neznámych páchatel'ov dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod., na poľnej ceste medzi obcami XXXXX, okr. XXXXX na tam odstavenom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, modrej farby z doposiaľ nezistenými premetmi udieraním poškodil všetky diely na ľavej strane vozidla, rozbil predné, zadné a ľavé bočné sklá a ľavé predné a zadné svetlo, odlomil ľavé bočné spätné zrkadlo, rozbil prístrojovú dosku a zo spínacej skrinky odcudzil kľúče ako aj z vozidla odcudzil dva kusy EČV, čím týmto konaním majiteľovi vozidla XXXXXovi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, spôsobil škodu vo výške XXXXX,- eur,

**postupujem** na prejednanie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

keďže výsledky vyšetrovania ukazujú, že v tejto veci nejde o vyššie uvedený prečin a ani iný trestný čin, ale že ide o skutok ktorý by mohol tento orgán prejednať v priestupkovom konaní.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-327/VT-VT-2016 zo dňa 21.05.2016, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením tohto povereného príslušníka PZ rovnakej spisovej značky zo dňa 21.07.2016, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre tento prečin aj vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania, poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX, predložil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-327/VT-VT-2016 s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že vzhľadom na výsledky vykonaného vyšetrovania je možné tomuto návrhu vyhovieť, pretože obvinený svojím konaním skutočne nenaplnil skutkovú podstatu prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale iba priestupku.

Skráteným vyšetrovaním bolo zistené a potvrdené, že obvinený XXXXX XXXXX skutočne vo vyšetrovaním preukázanej dobe t.j. dňa XXXXX v čase okolo XXXXX na poľnej ceste medzi obcami XXXXX okr. XXXXX, kde došiel na osobnom motorovom vozidle svojho otca spolu s v priebehu vyšetrovania nezisteným počtom ďalších neznámych páchatel'ov, tam s týmito na odstavenom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, modrej farby s doposiaľ nezistenými premetmi udieraním poškodil všetky diely na ľavej strane vozidla, rozbil predné, zadné a ľavé bočné sklá a ľavé predné a zadné svetlo, odlomil ľavé bočné spätné zrkadlo, rozbil prístrojovú dosku a zo spínacej skrinky odcudzil kľúče ako aj z vozidla odcudzil dva kusy EČV, čím týmto konaním majiteľovi vozidla XXXXXovi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, spôsobil škodu podľa znaleckého posudku vo výške XXXXX,-eur. Tento zistený skutkový stav je preukázaný svedeckými výpoveďami nie len svedka – poškodeného XXXXX, ale aj ďalších vo veci vypočutých svedkov a závermi znaleckého dokazovania. .

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide na škodu veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto

zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona, pri určení výšky škody sa vychádza z ceny za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX, znalca pre odbor cestná doprava a odvetvie technický stav motorových vozidiel, nehody v cestnej premávke vyplýva, že na osobnom motorovom vozidle značky Škoda XXXXX bola konaním páchatela dňa XXXXX spôsobená škoda vo výške XXXXX,- eur vrátane DPH.

Na základe týchto vyššie uvedených skutočností je teda preukázané, že posudzované konanie obvineného ml. XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale naplnilo znaky priestupku.

Podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2) Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Hurta  
prokurátor