



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 770/18/7713-6
EEČ: 2-61-277-2019

Vranov nad Topľou 29.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2018 doposiaľ, v XXXXX, XXXXX si ako zákonná matka maloletého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto z nedbanlivosti neplnila pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bola zaviazaná prispievať na výživné na svojho maloletého syna XXXXX XXXXX sumou 70,- Eur mesačne k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, čím dlhovala na výživnom poškodenej XXXXX sumu 910,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou maloletého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do starostlivosti svojej babičky XXXXX a ona bola zaviazaná plnením vyživovacej povinnosti v sume 70,- Eur. Dlžnú čiastku za obdobie od XXXXX zaslala XXXXX na jej účet. Dlh na výživnom jej vznikol z toho dôvodu, že nemala finančné prostriedky. Zároveň uviedla, že so svojim synom v kontakte nie je, nakoľko babička jej v tom bráni. V závere svojej výpovede uviedla, že chcela by občas sa telefonicky spojiť so svojim synom, no nemá kontakt na starú matku a ani na svojho syna.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že má do svojej osobnej starostlivosti zvereného vnuka XXXXX XXXXX a jeho matka je zaviazaná plnením vyživovacej povinnosti v sume 70,- Eur. Od XXXXX matka si neplnila pravidelne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, teda obvinená XXXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného. Pri doplnení svojej výpovede dňa XXXXX uviedla, že obvinená XXXXX si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť a vyrovnala dlh na výživnom.

Z rodného listu tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 59 je zrejmé, že obvinená XXXXX je matkou maloletého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX.

Výška výživného, ktorú je obvinená povinná plniť, je zrejmalá z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinená je zaviazaná plnením vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX XXXXX sumou 70,- Eur. mesačne.

Plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej XXXXX voči svojmu synovi XXXXX XXXXX je zrejmalé z výpisu banky nachádzajúcom sa na č.l. 101 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinená XXXXX si dlh na výživnom uhradila, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka