



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 367/18/7713-13  
EEČ: 2-61-284-2018

Vranov nad Topľou 19.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 769/8, 040 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období 01.01.2012 doposiaľ, vyjmúc obdobie od XXXXX do XXXXX, kedy bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, v XXXXX, si ako zákonný otec maloletého dieťaťa XXXXX voči tomuto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný vyživovaciu povinnosť si nenahlásil a sám si ju riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho maloletého syna XXXXX XXXXX sumou 70,- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 3.170,04 Eur,

Ilebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn. ORPXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania boli vypočutí obaja obvinení XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol iba toľko, že bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody a požiadal svoju matku aby mu uhradila dlh na výživnom. Zároveň uviedol, že v budúcnosti si bude svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý bol trestne stíhaný a dodatočne svoj dlh na výživnom, ktorý mu vznikol riadnym neplnením si svojej vyživovacej povinnosti uhradil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX na č.l. 45-57 uviedla, že obvinený XXXXX jej neplatil riadne výživné na syna XXXXX XXXXX a dlh na výživnom, ktorý mal za neplnenie si vyživovacej povinnosti od XXXXX XXXXX výške 3.170,04 Eur si dodatočne uhradil a to sumou 700,- Eur, čo bolo výživné za rok 2016, 560,- Eur, čo bolo dlžné výživné za rok 2017 a sumou 1.910,04 Eur, čo bol zvyšný dlh. Zároveň uviedla, keďže jej bola uhradená celá dlžná čiastka, obvinený už nemá žiaden dlh na výživnom voči svojmu maloletému synovi.

Zároveň bola vypočutá aj zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX na č.l. 58-59, ktorá uviedla, že XXXXX bolo poskytované náhradné výživné za povinného, teda obvineného XXXXX. Keďže zo strany obvineného došlo k úhrade dlhu na výživnom, žiadateľka o výživné, teda XXXXX musí vrátiť poskytnutú čiastku náhradného výživného vo výške 550,08 Eur a zároveň uviedla, že poškodenej už nie je poskytované náhradné výživné z dôvodu plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX je otcom maloletého XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, je zrejmá z rodného listu na č.l. 74 a z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX mal určenú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi vo výške 70,- Eur Mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX na č.l. 70-73.

Plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného, ako aj úhrada dlhu na výživnom sú zrejmé z listinných dôkazov preukazujúcich jednotlivé plnenia a to šekových ústrižkov, ako aj výpisov z účtu nachádzajúcich sa na č.l. 76-81, z ktorých vyplýva, že zo strany obvineného došlo k úhrade dlhu na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku

s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka