



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 621/18/7713-9
EEČ: 2-61-310-2018

Vranov nad Topľou 19.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX 1154, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Slovenská Kajňa pod spisovou značkou ORP-426/SJ-VT-2018

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.8.2018 v čase o 13.00 hod. lovil ryby v potoku Ondalík, ktorý je prítokom rieky Oľka, ktorý je zároveň lovným revírom spadajúcim do revíru označeným ako lovný revír č. 4-1580-1 v katastrálnom území obce Giglovce, okres XXXXX bez platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, čím porušil ustanovenie § 10 ods.1 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve s poukazom na vyhlášku MŽP č. 185/2006 Z.z., teda neoprávnene zasiahol do výkonu práva rybárstva tým, že lovil ryby bez platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, kde neulovil žiadnu rybu, čím pre MO SRZ XXXXX, XXXXX 1154, XXXXX XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Kajňa zo dňa 31.8.2018, ČVS:ORP-426/SJ-VT-2018 bolo postupom podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin pytliactvo podľa § 310 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX dňa 10.8.2018 v čase o 13.00 hod. lovil ryby v potoku Ondalík, ktorý je prítokom rieky Oľka, ktorý je zároveň lovným revírom spadajúcim do revíru označeným ako lovný revír č. 4-1580-1 v katastrálnom území obce Giglovce, okres XXXXX bez platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, čím porušil ustanovenie § 10 ods.1 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve s poukazom na vyhlášku MŽP č. 185/2006 Z.z., teda neoprávnene zasiahol do výkonu práva rybárstva tým, že lovil ryby bez platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, kde neulovil žiadnu rybu, čím pre MO SRZ XXXXX, XXXXX 1154, XXXXX XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal v plnom rozsahu. Dňa 10.9.2018 v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení podrobne vypovedal ku skutkovým okolnostiam, pričom priznal, že dňa 10.8.2018 keď bol v rodičovskom dome v obci Giglovce tak ukazoval svojmu maloletému synovi plávať rybky v potoku. Keď dal potom syna cez obed spať tak si povedal, že mu spraví radosť a chytí mu nejakú rybkú. Preto vzal bratov rybársky prút, brat XXXXX je riadnym členom SRZ, a s týmto došiel k potoku. Na silón zavesil plavák, háčik a návnadu s kúskom chleba, nahodil ho do potoka a čakal na úlovok. Bol si vedomý, že nemá povolenie na rybolov a ani rybársky lístok. Ako tak čakal na úlovok, tak zrazu došli policajti a títo ho predviedli na políciu.

V závere svojej výpovede obvinený XXXXX prejavil úprimnú ľútosť nad svojim protiprávnym konaním, výslovne vyhlásil že spáchal skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a deklaroval ochotu niesť za to aj zodpovednosť.

Po predložení veci probačnému a mediačnému úradníkovi OS XXXXX rovnako ako aj predtým pri svojom výsluchu vykonal výslovné vyhlásenie o spáchaní skutku a dal súhlas na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Priznanie obvineného a jeho výpoveď je podporovaná aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Svedok XXXXX, brat obvineného, vypovedal, že o bratovom skutku zo dňa 10.8.2018 sa dozvedel telefonicky od neho, keďže pracuje na turnusy v zahraničí. Ten mu uviedol, že chcel spraviť synovi radosť a zobral jeho rybársky prút a snažil sa uloviť nejakú rybu v potoku za ich rodičovským domom. Nahodil udicu a čakal, ale dočkal sa len policajtov, ktorí ho zaistili. Potvrdil, že rybársky prút patril jemu a zakúpil ho v roku 2003 aj s navijákom za sumu v prepočte asi 50 €.

XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodeného Miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX vypovedal, že nakoľko obvinený XXXXX nechytil žiadnu lovnú rybu, tak poškodenej strane nevznikla žiadna škoda na majetku. Z tohto dôvodu si preto voči obvinenému Karasovi v trestnom konaní ani neuplatnili nárok na náhradu škody. Poškodený výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania alebo s uzavretím zmiaru. Výslovný súhlas so zmiarom dal následne aj v konaní pred mediačným a probačným úradníkom.

Miesto spáchania trestného činu a ďalšie okolnosti jeho spáchania vyplývajú zo zápisnice o dodatočnej ohliadke miesta činu a obsahu pripojeného priestupkového spisu OO PZ Slovenská Kajňa ORPZ- VT-OPP5-165/2018-P.

V zmierovacom konaní pred probačným a mediačným úradníkom OS XXXXX dňa 7.12.2018 obvinený XXXXX opätovne oľutoval spáchanie skutku, vykonal vyhlásenie ktorým priznal spáchanie skutku, súhlasil s uzatvorením zmiaru a súčasne sa s poškodeným dohodol o zložení sumy 50 € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom túto sumu obvinený XXXXX zložil na účet prokuratúry. S uzavretím zmiaru výslovne súhlasil aj zástupca poškodeného.

Podľa ustanovenia § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. V ústrednej evidencii priestupkov má evidované len dva priestupky drobnej závažnosti na úseku cestnej premávky ktoré boli riešené v blokovom konaní. Je nezamestnaný, ženatý, otec troch detí, v mieste trvalého bydliska hodnotený pozitívne.

Poškodená strana sa výslovne vzdala nároku na náhradu škody voči obvinenému, keďže žiadna majetková škoda jej ani nevznikla a obvinený XXXXX súčasne zložil na účet prokuratúry sumu 50 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, táto suma s prihliadnutím na jeho osobné a príjmové pomery (nezamestnaný) je primeraná aj závažnosti spáchaného trestného činu. Čo sa týka povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenia, tak Trestný zákon pre trestný čin pytliactva podľa § 310 dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky a ide teda o prečin. Obvinený spáchal síce úmyselný trestný čin, avšak jeho protiprávne konanie v danom prípade bolo vedené snahou uloviť rybu výslovne pre radosť svojho maloletého dvojročného syna, na jeho strane teda nešlo o výslovne chamtivý motív ako je typický pre pytliačoch na úseku poľovníctva a rybárstva.

Hodnotiac mieru závažnosti tohto konania obvineného, ako aj mieru akou bol dotknutý verejný záujem a skutočnosť, že žiadna priama škoda spôsobená nebola, v porovnaní s ostatnými druhmi a intenzitou protispoločenských konaní som dospel k záveru, že v tomto prípade sa nevyhnutne nevyžaduje ďalšie represívne pôsobenie vo forme ukladania trestu odňatia slobody či zákazu činnosti a na nápravu obvineného postačí už doterajší priebeh trestného konania.

Na základe vyššie uvedeného možno považovať takýto spôsob rozhodnutia resp. ukončenia trestného konania za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda
prokurátor