



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 571/19/7713-8
EEČ: 2-61-374-2019

Vranov nad Topľou 19.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2018 doposiaľ v Obci XXXXX, okr. XXXXX, ako aj na iných miestach si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči týmto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a to aj napriek tomu, že aj keď bol zamestnaný vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 09.02.2010 v spojení s opravným uznesením č.k. XXXXX zo dňa 25.03.2011, bol zaviazaný prispievať na výživné na svojich maloletých synov sumou 50,00Eur mesačne na každého z nich k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 1.690,00 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 22.08.2019, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že priznáva, že si od januára 2018 neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim synom z dôvodu, že pracoval len brigádnicke a nemal finančné prostriedky na úhradu výživného. Teraz pracuje v XXXXX a bude sa snažiť dlh uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že jej bývalým manželom sa rozviedla v roku 2010 a synovia jej boli zverení do osobnej starostlivosti a ich otec, obvinený XXXXX bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti v sume 50,00Eur mesačne na každého z nich. Túto povinnosť si však od januára 2018 riadne neplnil a zaslal jej dňa 25.06.2018 sumu 270,00Eur a dňa 20.09.2018 sumu 110,00Eur na jej účet. O náhradné výživné nepožiadala, ani cestou exekútora si nevymáhala dlh na výživnom. Dňa 02.11.2019 obdržala na účet sumu 600,00Eur a dlh obvineného predstavuje sumu 1490,00Eur.

Z rodných listov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu nachádzajúcim sa na č.l. 14-15 je zrejmé, že obvinený XXXXX je otcom maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 09.02.2010 v spojení s opravným uznesením zo dňa 25.03.2011 a táto predstavuje sumu 50,00Eur mesačne na každého z nich k rukám matky detí XXXXX.

Plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného je zrejmé z výpisov z účtu poškodenej XXXXX tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu, z ktorých vyplýva, že dňa 25.06.2018 obdržala od obvineného na účet sumu 270,00Eur, dňa 20.09.2018 sumu 110,00Eur, dňa 02.11.2019 sumu 600,00Eur a dňa 27.11.2019 sumu 1500,00Eur .

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka