



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 141/19/7713-15
EEČ: 2-61-40-2020

Vranov nad Topľou 06.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za spoločnosť XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX
XXXXX č.XXXXX okr. XXXXX, IČO: XXXXX, zodpovedná za riadne zrážanie
a odvody povinných platieb oprávneným subjektom, pričom táto spoločnosť je
zaregistrovaná v registri XXXXX, pobočka XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, v registri
XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX, v registri XXXXX, a.s., XXXXX, porušila
ustanovenia § 141 ods. 2 a § 143 ods. 1, ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom
poistení v znení neskorších predpisov, § 24 písm. a) s poukázaním na § 17 ods. 1
zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v
znení neskorších predpisov tým spôsobom, že zamestnancom tejto spoločnosti bolo
zrazené zo mzdy zákonné poistenie na zdravotné poistenie, poistné na dôchodkové
poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti pričom výška nedoplatkov na
zdravotnom, a sociálnom poistnom za zamestnancov je za XXXXX vo výške XXXXX
€, za XXXXX vo výške XXXXX €, za XXXXX vo výške XXXXX € tým spôsobom,
a ako zamestnávateľ zrazil svojim zamestnancom zákonné poistenie a to na

nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, ktoré mal odvieť určenému príjemcovi a to XXXXX, čím mu vznikol nedoplatok za XXXXX vo výške XXXXX za XXXXX vo výške XXXXX za XXXXX vo výške XXXXX €, za XXXXX vo výške XXXXX €, za XXXXX vo výške XXXXX €, za XXXXX vo výške XXXXX €, taktiež ako zamestnávateľ zrazil svojim zamestnancom zákonné poistenie a to na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie, ktoré mal odvieť určenému príjemcovi a to XXXXX., čím mu vznikol nedoplatok za XXXXX, teda svojim konaním spôsobil Slovenskej republike zastúpenej XXXXX pobočka XXXXX dlh na poistnom v celkovej výške XXXXX XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu, s poukazom na ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2019.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-19/2-VYS-VT-2019 zo dňa 15.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre spáchanie prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 30.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.12.2019.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zisti, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie s tým, že svojho konania oľutoval, pričom predložil vyšetrovateľovi PZ doklady o úhradách dlhu

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX pobočka XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obv. XXXXX ako odvádzateľ poistného XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, okr. XXXXX IČO: XXXXX ako zamestnávateľ zrazil svojim zamestnancom zo mzdy zákonné poistenie na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti, ktoré mal následne odvieť XXXXX pričom poistné neodviedol vôbec. XXXXX dodala, že ku dňu výsluchu a to k XXXXX, obvinený XXXXX celý svoj dlh na poistnom vyrovnal.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, XXXXX uviedla, že ku dňu výsluchu pred vyšetrovateľom PZ a to k XXXXX, XXXXX, neeviduje žiadne pohľadávky voči obvinenému z titulu nedoplatkov na povinných odvodoch.

XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX uviedol, že ku dňu výsluchu pred vyšetrovateľom PZ a to k XXXXX, XXXXX, už neeviduje žiadne pohľadávky voči obvinenému z titulu nedoplatkov na povinných odvodoch, nakoľko

zo strany obvineného došlo k uhradeniu jeho predchádzajúceho dlhu na poistnom dňa XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.12.2019, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods.2 Trestného zákona účinného do 31.12.2019, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1. Vzhľadom k tomu, že na základe vyžiadaných správ nevyplývali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, vo veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc
prokurátor