



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 563/19/7713-11
EEČ: 2-61-44-2020

Vranov nad Topľou 10.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.02.2009 doposiaľ vo XXXXX, ako aj na iných miestach si ako zákonný otec XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na syna XXXXX sumou 33,19Eur a syna XXXXX sumou 26,55Eur, pričom zo Zákona o rodine mu táto povinnosť vyplýva v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne k rukám matky detí XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodeným XXXXX sumu 7.893,00Eur a synovi XXXXX za obdobie od 18.09.2018 doposiaľ sumu 531,00Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX, teraz XXXXX má dvoch synov XXXXX a XXXXX, pričom obaja boli zverení do starostlivosti ich matky. Bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti na oboch synov 59,74Eur. Jeho bývalá družka sa spolu s deťmi odsťahovala do XXXXX a nedala mu to vedieť. Vôbec nevedel, kde sa nachádzajú. Pracuje v XXXXX a bude sa snažiť dlh na výživnom uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že otcom jej dvoch synov XXXXX a XXXXX je jej bývalý druh XXXXX. Na oboch synov bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti, ktorú si od 01.02.2009 neplní. Na syna XXXXX bol zaviazaný plniť 33,19Eur a syna XXXXX sumou 26,55Eur mesačne. Už desať rokov spolu so svojimi synmi žije v Nemecku a obvinený XXXXX pracuje v XXXXX. Obvinený jej dlhoval na výživnom sumu 7.363,84Eur, čo si už v plnej výške uhradil. K trestnému stíhaniu sa nepripája.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho otec XXXXX mu dlhoval na výživnom od septembra XXXXX sumu 531Eur, ktoré mu už uhradil a na výživnom mu nedlhuje žiadnu sumu. Žije spolu so svojou mamou a bratom XXXXX v XXXXX kde aj študuje.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť, vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX a táto predstavuje sumu 33,19Eur mesačne na syna XXXXX a 26,55Eur mesačne na syna XXXXX k rukám matky detí XXXXX.

Z rodných listov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu je nesporné, že obvinený XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka