



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 530/18/7713-9
EEČ: 2-61-47-2019

Vranov nad Topľou 14.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedná osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia č. XXXXX vydaného Okresným úradom XXXXX pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, IČO: XXXXX, si v priebehu zdaňovacieho obdobia roka XXXXX v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby podaného na príslušný XXXXX dňa XXXXX, zaúčtoval do výdavkov faktúry vystavené XXXXX za stavebné a betonárske práce a to: XXXXX, pričom uvedené vyúčtované práce neboli uskutočnené, čím si takto v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2012 uplatnil zníženie základu dane o nezdaniteľné časti podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo výške XXXXX €, čo bolo zistené počas daňovej kontroly vykonanej u daňového subjektu XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, IČO: XXXXX, kde na základe týchto zistení správca dane znížil základ dane o sumu XXXXX €, z uvedeného dôvodu bol nový základ dane vo výške XXXXX € a na základe zisteného základu dane a s prihliadnutím na všetky okolnosti upravujúce

výšku dane, správca dane s prihliadnutím na § 15 písm. a) Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov určil novú daň vo výške XXXXX €, čím takto svojim konaním páchatel' spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom Prešov, pobočka XXXXX škodu vo výške XXXXX €,

lebo zanikla trestnosť činu, s poukazom na ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona .

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX so. zn. ORP-250/2-VYS-VT-2018 zo dňa 26.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 24.09.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že ako zodpovedná osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia č. XXXXX vydaného Okresným úradom XXXXX pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, IČO: XXXXX, si v priebehu zdaňovacieho obdobia roka XXXXX v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby podaného na príslušný XXXXX dňa XXXXX, zaúčtoval do výdavkov faktúry vystavené XXXXX za stavebné a betonárske práce a to: faktúru XXXXX €, pričom uvedené vyúčtované práce neboli uskutočnené, čím si takto v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka XXXXX uplatnil zníženie základu dane o nezdaniteľné časti podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo výške XXXXX €, čo bolo zistené počas daňovej kontroly vykonanej u daňového subjektu XXXXX s miestom podnikania Hanušovce nad Topľou, XXXXX, okr. XXXXX, IČO: XXXXX, kde na základe týchto zistení správca dane znížil základ dane o sumu XXXXX €, z uvedeného dôvodu bol nový základ dane vo výške XXXXX € a na základe zisteného základu dane a s prihliadnutím na všetky okolnosti upravujúce výšku dane, správca dane s prihliadnutím na § 15 písm. a) Zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov určil novú daň vo výške XXXXX €, čím takto svojim konaním páchatel' spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom Prešov, pobočka XXXXX škodu vo výške XXXXX Eur.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že v danom prípade sú splnené podmienky pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona s poukazom na ust. § 86 písm. e) Trestného zákona a ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona, z dôvodu uplatnenia inštitútu účinnej ľútosti obv. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Obvinený ďalej uviedol, že v minulosti vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia v oblasti realizácie prípravných prác k realizáciám stavieb a dokončovacích stavebných prác pri realizácii exteriérov a interiérov, ktorú ukončil XXXXX. K záverom daňovej kontroly Daňového úradu Prešov, pobočka XXXXX obvinený uviedol, že čo sa týka neuznaných faktúr, ktoré mali byť vystavené jeho matkou XXXXX, tak tieto vyhotovil

on, nakoľko disponoval jej pečiatkou a odovzdal ich aj účtovníčke, aby ich zahrnula do účtovníctva.

Spĺnomocnený zástupca Daňového úradu Prešov XXXXX uviedol, že na základe oznámenia o daňovej kontrole zo dňa XXXXX Daňový úrad XXXXX pobočka XXXXX začal daňovú kontrolu na dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku XXXXX u daňového subjektu XXXXX s miestom podnikania Hanušovce nad Topľou XXXXX, okr. XXXXX IČO: XXXXX, kde kontrola bola ukončená protokolom z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX, kde na základe zistení daňového úradu bola určená nová výška dane u daňového subjektu a to XXXXX. Bolo vydané rozhodnutie o vyrubení rozdielu dane XXXXX zo dňa XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX a stalo sa vykonateľným dňa XXXXX. Podľa § 46 Trestného poriadku sa pripojil k trestnému stíhaniu avšak náhradu spôsobenej škody nežiada.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý je zamestnaný ako kontrolór na Daňovom úrade Prešov pobočka XXXXX, ktorý uviedol, že bola vykonaná daňová kontrola u vyššie uvedeného daňového subjektu na dani z príjmu fyzických osôb a to za zdaňovacie obdobie roku XXXXX, pričom daňový úrad na základe svojich zistení určil u daňového subjektu základ dane vo výške XXXXX €, ktorý bol ponížený o nezdaniteľnú časť podľa § 11 ods. 2 zák. č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov vo výške XXXXX € a na základe takto zisteného základu dane s prihliadnutím na všetky okolnosti upravujúce výšku dane správca dane určil daň vo výške XXXXX €. Svedok taktiež dodatočne dňa XXXXX potvrdil, že dlžná daň bola dodatočne v súlade s požiadavkami daňového úradu uhradená dňa XXXXX.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle ust. 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona potvrdzuje aj to, že na č.l. 169 vyšetrovacieho spisu je zadokumentovaný platobný doklad na úhradu zo dňa 19.11.2018.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zámiku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

V uvedenej veci boli vyžiadané správy zo Sociálnej poisťovne pobočka

XXXXX, Daňového úradu XXXXX a Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Pobočka XXXXX pričom neboli zistené okolnosti, ktoré by boli prekážkou uplatnenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc
prokurátor