



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 666/19/7713-5
EEČ: 2-61-53-2020

Vranov nad Topľou 18.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2016 doposiaľ vo XXXXX, ako aj na iných miestach si ako zákonný otec maloletej XXXXX nar. XXXXX, voči tejto úmyselne pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 689,82Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície

XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm.b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že so svojou manželkou XXXXX žil v spoločnej domácnosti do mája 2016 a spolu mali jednu dcéru XXXXX. Po rozvoze bola dcéra zverená do starostlivosti matky a on bol zaviazaný plnením vyživovacej povinností v sume 30 % zo sumy životného minima. Svojej bývalej manželke zaslal od mája 2016 výživné šekom 5- krát po 30,-EUR, dňa 27.08.2019 sumu 120,-EUR, dňa 09.10.2019 sumu 200,-EUR, dňa 22.11.2019 sumu 110,-EUR, dňa 18.12.2019 sumu 100,-EUR. V posledných rokoch pracoval v XXXXX vo firme v XXXXX a od 15.10.2010 pracuje vo firme XXXXX s.r.o. XXXXX a svoje predchádzajúce zamestnanie v Brne s ním ukončila firma z dôvodu znižovania stavu zamestnancov. Zároveň uviedol, že sa bude snažiť v najbližšej chvíli uhradiť svojej bývalej manželke XXXXX svoj dlh na výživnom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX je jej bývalý manžel a spolu majú dcéru XXXXX, na ktorú bol zaviazaný prispievať na výživné sumou 30% zo sumy životného minima. Od mája XXXXX nežije s obvineným v spoločnej domácnosti a za toto obdobie jej zaslal 5- krát po 30,-EUR, 27.08.2019 jej zaslal 120,-EUR, 09.10.2019 sumu 200,-EUR, 22.11.2019 sumu 110,-EUR, 18.12.2019 sumu 100,-EUR, 22.01.2020 sumu 400,-EUR a 30.01.2020 sumu 130,-EUR, čím má uhradené dlžné výživné v plnej výške. Zároveň uviedla, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného. Obvinený XXXXX občas dcéru navštívil a priniesol jej sveter, rifľové nohavice, drobné hračky a niekedy len sladkosti, čo však nepovažovala za úhradu výživného.

Zo šekových ústrižkov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený zaslal poškodenej XXXXX výživné tak, ako to ona uviedla vo svojej výpovedi.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť, vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX a táto predstavuje sumu 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX.

Z rodného listu tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu je nesporné, že obvinený XXXXX je otcom maloletej XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na

výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka