



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 39/16/7713-33
EEČ: 2-61-63-2019

Vranov nad Topľou 08.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2015 doposiaľ, v XXXXX ako aj na iných miestach, si ako zákonný otec maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, voči tomuto úmyselne neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný, vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svojho maloletého syna XXXXX sumou 100,00 Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 1.300,00 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v priebehu trestného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie a to na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla vo svojej výpovedi, že obvinený XXXXX sa o svojho syna XXXXX vôbec nezaujíma, nezasiela mu žiadne dary a neplní si voči nemu vyživovaciu povinnosť. Zároveň uviedla, že náhradné výživné nepoberá. Následne dňa 04.05.2018 bola opätovne vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený si vyrovnal dlh na výživnom a vyživovaciu povinnosť si riadne plní v mesačných splátkach. Výživné jej zasiela na jej osobný účet.

Z výpisov osobného účtu poškodenej XXXXX v XXXXX banke, a.s., tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu je taktiež zrejmé, že obvinený XXXXX si výživné na svojho maloletého syna XXXXX uhradil.

Skutočnosť, že XXXXX je otcom maloletého XXXXX je zrejماً aj zo záverov znaleckého posudku vypracovaného za účelom potvrdenia alebo vylúčenia otcovstva, por. č. 25/2007, zo záverov ktorého jednoznačne vyplýva, že otcovstvo XXXXX, nar. XXXXX, k maloletému XXXXX, nar. XXXXX, je prakticky dokázané a z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX je zrejماً výška výživného, na plnenie ktorého bol obvinený XXXXX zviazaný a táto predstavuje sumu 100,00 Eur.

Obvinený XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX a postupne vložením finančných prostriedkov na účet poškodenej XXXXX, vedený v XXXXX banke, a.s. a to uhradil jej dlh na výživnom v sume 1.300,00 Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka