



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŔOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

---

Číslo: Pv 851/17/7713-8  
EEČ: 2-61-64-2018

Vranov nad Topľou 12.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Slovenská Kajňa pod spisovou značkou ORP-637/SJ-VT-2017

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený dňa 3.7.2017 v čase o 20.12 hod. na vodnej nádrži „BOR“ Továrne, okres Vranov n/T v rybárskom revíri č. 4-3860-1-1 na lovnom mieste nachádzajúcom sa na brehu oproti štátnej ceste lovil ryby na jednu udicu, pričom pred začatím lovu rýb do prehľadu o úlovkoch nezapísal dátum a miesto lovu, nakoľko ho nemal pri sebe, čím porušil ustanovenie § 12 písm. d) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, teda neoprávnene zasiahol do výkonu rybárstva tým, že začal lov bez zapísania dátumu a miesta lovu, čím však Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Vranov n/T nespôsobil žiadnu škodu na majetku, nakoľko neuložil žiadnu rybu.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Kajňa zo dňa 28.11.2017, ČVS:ORP-637/SJ-VT-2017 bolo postupom podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie pre prečin pytliactvo podľa § 310 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 3.7.2017 v čase o 20.12 hod. na vodnej nádrži „BOR“ Továrne, okres Vranov n/T v rybárskom revíri č. 4-3860-1-1 na lovnom mieste nachádzajúcom sa na brehu oproti štátnej ceste lovil ryby na jednu udicu, pričom pred začatím lovu rýb do prehľadu o úlovkoch nezapísal dátum a miesto lovu, nakoľko ho nemal pri sebe, čím porušil ustanovenie § 12 písm. d) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, teda neoprávnene zasiahol do výkonu rybárstva tým, že začal lov bez zapísania dátumu a miesta lovu, čím však Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Vranov n/T nespôsobil žiadnu škodu na majetku, nakoľko neuložil žiadnu rybu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal. Dňa 15.12.2017 v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení vypovedal, že dňa 3.7.2017 sa spoločne so svedkom Horníkom vybrali chytať ryby na rybník v obci Továrne, okres Vranov n/T. Po príchode na miesto však zistil, že si zabudol svoj rybársky zväzový lístok na rok 2017 a preto ryby nezačal chytať. Po nejakomčase keď ryby nebrali a nikto okrem nich na rybníku nebol ho jeho kolega Horník nabádal, aby si nahodil aj on udicu, keď aj tak nikto nepríde. On ho poslúchol a svoju udicu si nahodil, aj keď mal vedomosť, že pri sebe nemal rybársky lístok. V čase okolo 20.00 hod. k nim prišli dva členovia rybárskej stráže, pričom v tom čase boli nahodené 3 udice z ktorých dve patrili svedkovi Horníkovi a jedna udica bola jeho. Horník keď uvidel, že prichádza rybárska stráž tak chcel narýchlo jednu udicu zložiť, čo sa mu však nepodarilo a udica sa mu zasekla v konároch. V závere svojej výpovede obvinený XXXXX vyhlásil, že skutok spáchal a prejavil aj ľútosť nad svojim protiprávnym konaním.

Priznanie obvineného a jeho výpoveď je podporovaná aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Svedok XXXXX ktorý je členom rybárskej stráže a svedok XXXXX v podstate

zhodne vypovedali, že v uvedený deň vo večerných hodinách sa spolu vybrali na vodnú nádrž BOR v obci Továrne za účelom vykonania kontroly rybárov. Po príchode k nádrži tam zbadali dvoch mužov ktorí mali nahodenú tri udice, jeden muž stál pri udiciach a ten druhý trochu obďaleč. Keď túto dvaja uvideli, tak jeden z nich, ten pri udiciach začal rýchlo sťahovať vlasec, avšak ten sa mu zasekol do konárov. Z obsahu výpovede týchto svedkov ďalej vyplýva, že svedok Horník mal najprv snahu nejako sa s nimi dohodnúť aby sa konanie obvineného Poláčka nemuselo riešiť, avšak keď videl, že člen rybárskej stráže je neústupný, tak sa priznali, že ten druhý muž nemal pri sebe doklady. Následne na miesto privolali hliadku polície.

Aj svedok Horník potvrdil skutkový dej v zmysle priznania obvineného Poláčka. Ten vypovedal, že dňa 3.7.2017 spoločne s obvineným prišli na rybník do Továrneho, rozložili sa, ale keďže obvinený XXXXX zabudol rybársky lístok doma, tak ten spočiatku ryby nechytal. Vo večerných hodinách okolo 20.00 hod. keď sa mu zachytil vlasec na konároch, tak si nahodil svoju udicu aj obvinený XXXXX. Vtedy k nim prišli dvaja muži z ktorých sa jeden predstavil ako člen rybárskej stráže a zistil, že mali nahodené tri udice, no povolenie mal pri sebe len svedok Horník.

XXXXX ako splnomocnený zástupca za poškodeného Miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu Vranov n/T vypovedal, že nakoľko obvinený XXXXX neulovil žiadnu rybu tak poškodenej strane nevznikla žiadna škoda na majetku. Z tohto dôvodu si preto voči obvinenému Poláčekovi v trestnom konaní ani neuplatnili nárok na náhradu škody. Poškodený výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania alebo s uzavretím zmiery.

Miesto spáchania trestného činu a ďalšie okolnosti jeho spáchania vyplývajú zo zápisnice o ohliadke miesta činu a obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Slovenská Kajňa ČVS:ORP-392/SJ-VT-2017.

V zmierovacom konaní pred probačným a mediačným úradníkom OS Vranov n/T dňa 8.2.2018 obvinený XXXXX opätovne oľutoval spáchanie skutku, vykonal vyhlásenie ktorým priznal spáchanie skutku, súhlasil s uzatvorením zmiery a súčasne sa s poškodeným dohodol o zložení sumy 150 € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom túto sumu obvinený XXXXX zložil na účet prokuratúry. S uzavretím zmiery výslovne súhlasil aj zástupca poškodeného.

Podľa ustanovenia § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné

a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ raz súdne trestaný a to rozsudkom OS VT zo dňa 9.3.2009, sp. zn. 2T 38/09 pre trestný čin skrátenie dane podľa § 276 ods.1, ods.2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. V skúšobnej dobe sa osvedčil a toto odsúdenie je zahladené. V ústrednej evidencii priestupkov má uvedených 6 záznamov o priestupkoch, pričom vo všetkých prípadoch ide o priestupky na úseku cestnej premávky. Je nezamestnaný, ženatý a s manželkou vychováva dve dcéry. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecnými údajmi.

Poškodená strana sa výslovne vzdala nároku na náhradu škody voči obvinenému, keďže žiadna majetková škoda jej ani nevznikla a obvinený XXXXX súčasne zložil na účet prokuratúry sumu 150 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, táto suma s prihliadnutím na to, že je nezamestnaný je primeraná aj závažnosti spáchaného trestného činu. Čo sa týka povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenia, tak Trestný zákon pre trestný čin pytlactva podľa § 310 dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Obvinený spáchal síce úmyselný trestný čin, avšak jeho protiprávne konanie v danom prípade spočívalo v love rýb bez toho, žeby pri sebe mal povolenie, toto však v skutočnosti mal platné, no zabudol si ho doma. Hodnotiac mieru závažnosti tohto konania obvineného, ako aj mieru akou bol dotknutý verejný záujem a skutočnosť, že žiadna priama škoda spôsobená nebola, v porovnaní s ostatnými druhmi a intenzitou protispoločenských konaní som dospel k záveru, že v tomto prípade sa nevyhnutne nevyžaduje ďalšie represívne pôsobenie vo forme ukladania trestu odňatia slobody či zákazu činnosti a na nápravu obvineného postačí už doterajší priebeh trestného konania.

Na základe vyššie uvedeného možno považovať takýto spôsob rozhodnutia resp. ukončenia trestného konania za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť (§ 215 ods.6 Trestného poriadku)

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor