



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 86/21/7713-9
EEČ: 2-61-68-2021

Vranov nad Topľou 06.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 223 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa v mesiaci september 2020 vo večerných hodinách na lúke za rómskou osadou, v obci XXXXX, okr. XXXXX vykonal pohlavný styk s mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX XXXXX to aj napriek tomu, že vedel o tom, že táto v tomto čase nedovŕšila pätnásť rok svojho veku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie XXXXX súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX využijúc svoje právo, odmietol v predmetnej trestnej veci vedenej voči nemu vypovedať.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej dcéra XXXXX.XXXXX. navštevovala základnú školu v obci XXXXX, okr. XXXXX. Dcéra jej povedala, že ona je všetkému na vine nakoľko ona vtedy obvineného ml. XXXXX stiahla, lebo ona potrebovala sex. Jej dcéra bola doma z detského domova už na Vianoce 2019. Dcéra jej povedala, že pohlavný styk bol dobrovoľný, začala ho ona. V závere v svojej výpovedi uviedla, že na obvineného ml. XXXXX sa nehnevá a to, čo sa stalo a jej dcéra ostala tehotná, je na vine jej dcéra, ktorá ho sama stiahla na pohlavný styk.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá aj mal. XXXXX.XXXXX., ktorá na č.l. 41-53 uviedla, že na poli za rómskou osadou ide o lúku, ktorú nazývajú Majer mala pohlavný styk s obvineným ml. XXXXX XXXXX bolo to niekedy minulého roku, no mesiac nevie uviesť len to, že bola tma. Prv sa bozkávali a potom mali spolu pohlavný styk, ktorý bol dobrovoľný z jej strany, no obvinený nechcel a v tom čase sa ani veľmi nepoznali. Bývajú tiež od seba ďalej a obvinený býva na osade dole, a ona s rodičmi až hore. Koľko má rokov sa jej nepýtal a až potom neskôr, teda keď sa stretli náhodne vonku čo bolo už po pohlavnom styku. Zároveň uviedla, že ešte v čase svojho pobytu v domove mala pohlavný styk s XXXXX, no otcom jej dieťaťa je obvinený XXXXX XXXXX. V čase keď mali spolu pohlavný styk bol opitý, ani nevedel čo hovoril a robil, pričom ona bola v tom čase triezva.

Vek mal. XXXXX.XXXXX. je zrejmý z rodného listu tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 70 XXXXX zároveň súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 71 tvorí aj rodný list mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorej matkou je XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX.

Z lekárskej správy na č.l. 67 plynie záver, že k otehotneniu mal. XXXXX.XXXXX. došlo od 15.- 20.septembra 2020, teda pred dovŕšením 15.roku jej života.

Keďže obvinený ml. XXXXX v čase pohlavného styku s mal. XXXXX.XXXXX. nevedel o tom, že táto v tom čase nedovŕšila 15. rok svojho veku, teda z jeho strany nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky vyššie uvedeného zločinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka