



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 784/15/7713
EEČ: 2-61-6-2016

Vranov nad Topľou 22.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 486/42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.02.2015 doposiaľ v XXXXX si ako zákonný otec XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto úmyselne neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje XXXXX a XXXXX sumou 50,- Eur mesačne na každé z nich k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 900,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.

1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bola vypočítaná poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že otec jej detí XXXXX a XXXXX, XXXXX si od mesiaca február 2015 neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, o ktoré sa vôbec nezaujíma a neposiela im žiadne dary. V mesiaci XXXXX jej prišli z XXXXX peniaze v sume XXXXX od starých rodičov detí, kde bolo uvedené v poznámke, že ide o darček, teda nepovažuje to za úhradu výživného. Následne uviedla, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného. Poškodená pri svojom výsluchu dňa XXXXX uviedla, že podľa poštových poukázok má uhradené výživné v plnej výške aj za mesiac december, ale na väčšine poukázok nie je uvedené, za aké mesiace je to výživné, preto ona túto sumu nepovažuje za úhradu výživného.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany jej otca, tak vie, e chodili domov šeky na jej meno a z tých peňazí jej matke pravidelne vyplácala sumu, ktorá jej patrí a výživné voči nej ma v plnom rozsahu uhradené.

Zo šekových ústrižkov nachádzajúcich sa na č.l. 75-76 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený dňa XXXXX zaslal na meno svojich detí sumu 100,-EUR, dňa 02.12.2015 sumu 100,-EUR, dňa 02.10.2015 sumu 100,-EUR, dňa 25.05.2015 sumu 150,-EUR, dňa 02.09.2015 sumu 100,-EUR, dňa 13.07.2015 sumu 150,-EUR, dňa 10.08.2015 sumu 100,-EUR, dňa 24.03.2015 sumu 100,-EUR.

Z výpovede poškodených vyplýva, že obvinený XXXXX má uhradené výživné, čo potvrdzujú aj šekové ústrižky tvoriace súčasť vyšetrovacieho spisu, aj keď poškodená XXXXX, nar. XXXXX to nepovažuje za úhradu, no na druhej strane tvrdí, že výživné má obvinený uhradené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka