



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 244/19/7713-30
EEČ: 2-61-70-2021

Vranov nad Topľou 09.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

právnická osoba spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX

XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, predmet činnosti — maloobchod, veľkoobchod a iné, v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a prostredníctvom svojho konateľa XXXXX, nar. XXXXX v priebehu zdaňovacieho obdobia XXXXX skrátila daň z pridanej hodnoty v celkovej sume XXXXX € ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom XXXXX, pobočka Vranov nad Topľou tým, že porušila ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a to tým spôsobom, že za zdaňovacie obdobie XXXXX si uplatnila odpočítanie dane z došlých faktúr XXXXX od spoločnosti XXXXX., t.j. z dokladov ktoré neboli k daňovej kontrole predložené a ktoré boli zahrnuté v podanom riadnom daňovom priznaní na dani z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobie, podané elektronicky dňa XXXXX, čím jej vznikol rozdiel dane v sume XXXXX €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za

mŕtveho (nakoľko uvedená spoločnosť bola ku dňu 13.08.2020 ex offo vymazaná z obchodného registra SR).

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie právnickej osobe spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, s predmetom činnosti - maloobchod, veľkoobchod a iné, pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obchodná spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a prostredníctvom svojho konateľa XXXXX, nar. XXXXX v priebehu zdaňovacieho obdobia XXXXX skrátla daň z pridanej hodnoty v celkovej sume XXXXX € ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX tým, že porušila ustanovenie § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a to tým spôsobom, že za zdaňovacie obdobie XXXXX, t.j. z dokladov ktoré neboli k daňovej kontrole predložené a ktoré boli zahrnuté v podanom riadnom daňovom priznaní na dani z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobie, podané elektronicky dňa XXXXX čím jej vznikol rozdiel dane v sume XXXXX €.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku per analogiam.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa bolo zistené, že tento je dôvodný, nakoľko stíhaná právnická osoba už neexistuje, nakoľko ku dňu 13.08.2020 došlo ex offo k jej výmazu z Obchodného registra Slovenskej republiky.

K výmazu spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu v Prešove, oddiel XXXXX došlo na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX na základe návrhu XXXXX so sídlom v XXXXX, pobočka XXXXX. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd zrušil obchodnú spoločnosť XXXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť si nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, čím vznikol dôvod na zrušenie spoločnosti bez likvidácie v zmysle § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka, pričom skutkový stav súd zisťoval z listín predložených navrhovateľom, z registrového spisu obchodnej spoločnosti a zo zbierky listín. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, kde oznámenie o začatí konania o zrušenie obchodnej spoločnosti bez likvidácie súd v zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka zverejnil v Obchodnom vestníku, ktoré bolo publikované dňa XXXXX pod XXXXX k XXXXX Podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné

zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti, b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie, c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti, d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona, e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4, f) spoločnosť nespĺňa povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3. Podľa § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu. Súd teda dospel k záveru, že v danom prípade je splnený dôvod na zrušenie spoločnosti súdom bez likvidácie, a to v zmysle ustanovenia § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka. Spoločnosť neuložila do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, čo v rámci dikcie zákona znamená, že spoločnosť nemá majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, s tým, že podľa § 8 ods. 1 zák. č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo k výmazu údajov z Obchodného registra SR ku dňu XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že Okresný súd v XXXXX tak rozhodol napriek tomu, že o stíhaní danej právnickej osoby bol upovedomený dňa XXXXX a neboli splnené podmienky s poukazom na ust. § 25 ods. 2, ods. 4 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok. Podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka spoločnosť sa zrušuje odo dňa uvedeného v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc
prokurátor