



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 71/24/7713-10
EEČ: 2-61-71-2024

Vranov nad Topľou 28.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa 11.11.2023 v čase od 17:55 hod. do 18:09 hod. na Ul. Hlavnej č. 514 v obci XXXXX, okr. XXXXX na terase pohostinstva s názvom „Hostinec XXXXX“ pod vplyvom alkoholických nápojov po slovnej výmene názorov opakovane fyzicky napádal poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX a to tým spôsobom, že ho opakovane udieral do oblasti hlavy, hrudníka a taktiež ho chytal za bundu, ktorú mal na sebe a trhal ním a mykal ním, pričom mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenská Kajňa bolo dňa 14.02.2024 pod sp. zn. ORP-16/SJ-VT-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 11.11.2023 v čase od 17:55 hod. do 18:09 hod. na Ul. Hlavnej č. 514 v obci XXXXX, okr. XXXXX na terase pohostinstva s názvom „Hostinec XXXXX“ pod vplyvom alkoholických nápojov po slovnej výmene názorov opakovane fyzicky napádal poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX a to tým spôsobom, že ho opakovane udieral do oblasti hlavy, hrudníka a taktiež ho chytal za bundu, ktorú mal na sebe a trhal ním a mykal ním, pričom mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozorcujúcej prokuratorky spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v danom prípade sú u obvineného splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, do zápisnice o vylúchu obvineného vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 14.02.2024. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že viac sa to opakovať nebude.

Bol vypočutý poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 187, okres XXXXX, ktorý k veci uviedol, že niekedy v novembri minulého roku poobede, okolo 16:00 až 17:00 hod. bol v obci XXXXX, v krčme. Sedel pri stole s XXXXX, ktorý je taktiež z Nižného Hrušova. Popíjali alkoholické nápoje a to pivo s pálenkou. Asi po pol hodine prišiel XXXXX. Každý z nich zobral nejaké kolo pálenky. Po čase na neho začal XXXXX útočiť a následne ho aj fyzicky napadol na terase krčmy. Poškodený to najprv neriešil, ale časom mu praskli nervy a napadol XXXXX. Boli mu spôsobené mierne odreniny, s ktorými nebol na žiadnom lekárskom ošetrení. Taktiež mu nevznikla žiadna škoda na majetku.

Poškodený XXXXX, nar. 27.05.1980, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX k veci uviedol, že je starostom Obce XXXXX, pričom Obec XXXXX je prevádzkovateľom pohostinstva s názvom „Hostinec XXXXX“. K samotnému priebehu skutku sa vyjadriť nevedel, do vyšetrovacieho spisu predložil kamerový záznam, na ktorom bol priebeh skutku zaznamenaný. Pri skutku vznikla škoda na zariadení v pohostinstve, ktorú žiadal uhradiť a to vo výške 126,45 €. Do vyšetrovacieho spisu doložil pokladničné bloky za zariadenie, ktoré bolo poškodené.

Svedok XXXXX, nar. 25.02.1978, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX k veci uviedol, že niekedy v novembri minulého roka bol večer v krčme v Nižnom Hrušove. Popíjali tam alkoholické nápoje s XXXXX a so XXXXX. Došlo medzi nimi k bitke, kde sa napádali na terase krčmy. Presný priebeh skutku uviesť nevedel,

nakoľko to bolo dávno a mal dosť vypité. Proste sa pochytili a dali si „po papuli“. Nikomu sa nič vážne nestalo. Je pravda, že došlo k poškodeniu nejakého zariadenia v krčme.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z pohostinstva, kde došlo ku skutku a na tomto je priebeh skutku zaznamenaný.

Bola zabezpečená správa Obce XXXXX, kde má obvinený trvalý pobyt, pričom z tejto vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v priestupkovom konaní obce riešený. Bližšie informácie k osobe obvineného obec neuviedla.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej dopravy a to v roku 2021. Doposiaľ nebol súdne trestaný, čo vyplýva z Odpisu z Registra trestov GP SR.

Vzhľadom ku skutočnosti, že ku dňu predloženia vyšetrovacieho spisu s návrhom na podanie obžaloby nebola zo strany obvineného uhradená spôsobená škoda, bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania mediácie. Dňa 24.05.2024 predložil probačný a mediačný úradník záverečnú správu z mediácie, z ktorej vyplýva, že obvinený po poučení probačným a mediačným úradníkom urobil vyhlásenie v zmysle § 216 Trestného poriadku a súčasne predložil potvrdenie o úhrade škody Obci XXXXX. Vyhlásenie podľa § 216 Trestného poriadku a potvrdenie o úhrade škody tvoria prílohu správy z mediácie.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, obvinený vyhlásil, že spáchali skutok, za ktorý je stíhaný a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovili súhlas. Obvinený uhradil spôsobenú škodu v rozsahu, ako ju uplatnil poškodený.

Obvinený splnil všetky podmienky predpokladané zákonom, pričom možno konštatovať, že nemá ani jeden záznam v registri trestov, a má len jeden záznam v evidencii priestupkov a to menej závažného charakteru. Svoje konanie oľutoval a uhradil spôsobenú škodu.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky odôvodňujúce postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. V súlade s

§ 216 ods. 2 Trestného poriadku som určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka