



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 33/21/7713-24
EEČ: 2-61-74-2021

Vranov nad Topľou 26.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvineným XXXXX a s obvineným mladistvým XXXXX vo večerných hodinách v presne nezistenom čase odo dňa 20.01.2021 do 06:00 hod. dňa 21.01.2021 po predchádzajúcej vzájomnej dohode išli po poľnej ceste vedúcej poza pozemky rodinných domov na ul. Davidovskej v obci XXXXX, okr. XXXXX, na ktorej obvinený XXXXX zostal stáť a dávať pozor, či niekto nepôjde a obvinený XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX pokračovali až k zadnej časti predajne potravín s názvom Potraviny Zoja s popisným číslom 241, kde preskočili zadné oplotenie a vošli na pozemok potravín, následne obvinený XXXXX zdvihol zo zeme kovovú tyč a za použitia kovovej tyče na budove predajne v jej zadnej časti vyhol zabezpečovaciu kovovú mrežu dvojkrídlového plastového okna smerom nahor, ktorou vypáčil pravé krídlo okna, cez ktoré vošiel do skladu predajne spolu s obvineným ml. XXXXX, odkiaľ odcudzili potraviny rozličného množstva a druhu, fľaše alkoholu rozličného množstva a druhu, 1 ks netbook značky Asus nezisteného typu a výrobného čísla červenej farby s nabíjačkou a optickou myškou uložený v koženom púzdre a

finančnú hotovosť vo výške 1500 Kč (57,48 Eur), ktorá bola uložená v krabičke, potom prešli do miestnosti predajne, kde z predajnej plochy odcudzili potraviny rozličného množstva a druhu, z pokladničného pultu odcudzili 1 ks mobilný telefón značky Samsung nezisteného výrobného čísla, 1 ks mobilný telefón značky Maxcon nezisteného výrobného čísla a zo zásuviek nachádzajúcich sa pod pokladničným pultom odcudzili z krabičky finančnú hotovosť vo výške 35 Eur v minciach rôznej nominálnej hodnoty, následne cez otvorené okno vyšli z budovy predajne von a odišli cez zadné oplotenie pozemku k obvinenému XXXXX, ktorý ich čakal na poľnej ceste a odcudzené veci si na mieste medzi sebou rozdelili, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. Vranov nad Topľou spôsobili škodu odcudzením vo výške 629,10 Eur a poškodením škodu vo výške 150 Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia Vranov nad Topľou, sp. zn. ORP-29/VT-VT-2021 bolo dňa 21.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Následne bolo dňa 29.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne bolo dňa 22.04.2021 uznesením povereného príslušníka OO PZ Vranov nad Topľou, sp. zn. ORP-108/VT-VT-2021 podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX a ml. XXXXX po spoločnej dohode prišli dňa 22.04.2021 v čase okolo 21.20 hod. po poľnej ceste od miestnej osady v Sačurove k zadnej kovovej bráne oplotenia, ktorá sa nachádza za budovou potravín ZOJA s popisným číslom 241 na ulici Davidovskej v obci XXXXX, okres Vranov nad Topľou, predmetnú bránu preskočili a prišli do zadnej časti budovy ku oknu do predajne potravín, kde našli kovový rebrík, ktorým sa snažili prekonať a odstrániť kovovú mrežu okna o rozmeroch 170cm x 130 cm a takto sa dostať do vnútra predajne a odcuziť tovar pre vlastnú potrebu, pričom ich pri tomto konaní na mieste prichytila hliadka polície, a preto sa im nepodarilo vniknúť do predajne, čím týmto svojim konaním spôsobili pre majiteľa predajne XXXXX, nar. 15.01.1969, trvale bytom Vehec, XXXXX 158/9, okres Vranov nad Topľou, škodu poškodením mreže podľa odborného vyjadrenia vo výške 35 Eur a škoda odcudzením nevznikla žiadna. Uznesením zo dňa 04.05.2021 boli obe trestné veci podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie bude vedené na Obvodnom oddelení PZ Vranov nad Topľou pod sp. zn. ORP-29/VT-VT-2021.

V priebehu skráteného vyšetrenia boli vypočutí obvinení XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX. Bol vypočutý poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli konfrontovaní obvinení XXXXX a ml. XXXXX a tiež XXXXX a XXXXX. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 2Tp/23/2021 bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalecké posudky k vyšetreniu duševného stavu obvinených XXXXX a ml. XXXXX. Vo veci boli vykonané ohliadky miesta činu a vyhotovená fotodokumentácia, pri ktorých boli zaistené viaceré vecné stopy. Boli vypracované znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia mechanoskopie, daktyloskopie, trasológie a odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy. Boli tiež zabezpečené odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku od počiatku popieral. Uviedol, že je pravda, že v ten večer, keď sa mal skutok stať, u neho boli XXXXX, aj XXXXX, ktorí sa rozprávali o tom, že pôjdu rozbiť skl'ep, teda obchod. Potom ráno XXXXX doniesol pálenku do domu. Uviedol, že on s nimi nebol, pričom aj keď sa o tom u neho doma rozprávali, nemyslel si, že naozaj pôjdu rozbiť obchod. Nevedel uviesť, prečo XXXXX uviedol, že tam bol s nimi aj on.

Obvinený XXXXX bol vypočutý najprv dňa 07.04.2021, pričom uviedol, že dňa 21.01.2021 bol u XXXXX spolu s XXXXX, kde pili. Tam sa dohodli, že pôjdu do obchodu v Sačurove a zoberú všetko, pálenku, víno, cigarety, jedlo. Išli po poli, zo zadu, spievali, išli k potravinám. Vzadu bola brána, ktorú preskočil on, aj s Komárom (prezývka XXXXX), XXXXX, aj s XXXXX, pričom XXXXX strážil na poli. Dnu do predajne sa dostali cez okno, pričom Dušana poslali domov pre tyčku, ktorú následne dali do okna za mreže a vylomili ich. Potom všetci vošli dnu. XXXXX stále čakal a dával pozor. Zo skladu potravín vzali pálenku, víno, jedlo, tabak. Jemu nedali nič, rozdelili si to ostatní medzi seba. XXXXX uviedol, že bol opitý a ostal spať u XXXXX na zemi. Následne pri konfrontácii s obvineným ml. XXXXX uviedol, že do predajne potravín išli len dvaja spolu s ml. XXXXX, pričom sa na tom dohodli u XXXXX. Poprel, že by bol s nimi aj niekto ďalší. Rovnako pri konfrontácii s obv. XXXXX uviedol, že XXXXX s nimi nebol.

Obvinený ml. XXXXX pri výsluchu dňa 08.04.2021 uviedol, že je pravda, že dňa 21.01.2021 spoločne s XXXXX boli v predajni potravín Zoja v Sačurove, pričom na krádeži sa dohodli spoločne s XXXXX u XXXXX. XXXXX však s nimi kradnúť nebol. Do predajne sa vlámali pomocou železnej palice, pričom najprv vylomili mrežu na okne, a následne okno otvorili. Potom z predajne zobrali jedlo, aj pálenku.

K veci vypovedal v procesnom postavení svedka aj XXXXX, otec ml. XXXXX. Uviedol, že čo sa týka krádeže, ktorá sa stala v januári 2021, tak o tej nič nevedel. Zobudil sa v tú noc okolo pol dvanástej, vtedy prišiel syn XXXXX domov aj s pálenkami, sladkosťami a mäsom. Priznal sa mu, čo spravil a povedal, že rozbili potraviny Zoja, XXXXX a on. Jemu nepovedal, že bol s nimi aj XXXXX. Ráno prišli policajti zistiť, kto bol kradnúť v potravinách. Potom šli veci vrátiť.

Poškodený XXXXX bol vypočutý k výške spôsobenej škody, nakoľko

k samotnému skutku sa vyjadriť nevedel.

Pri ohliadke miesta činu boli okrem iného zaistené trasologické stopy, ale aj vecná stopa a to bavlnená rukavica. Trasologické stopy boli porovnávané s obuvou obvinených ml. XXXXX a XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ z odvetvia trasológie vyplýva, že trasologická stopa číslo 1 mohla byť vytvorená ľavou podošvou obvineného ml. XXXXX a trasologická stopa číslo 2 mohla byť vytvorená pravou podošvou obuvi obvineného XXXXX. Trasologické stopy č. 4 a 5 mohli byť vytvorené podošvami obuvi obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy vyplýva, že z vybraného miesta rukavice, označenej ako vecná stopa č. 6, bola z miesta v oblasti dlane vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýza DNA. Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že profil biologického materiálu zaisteného z uvedenej stopy je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky obvineného XXXXX.

Po vykonaní všetkých uvedených dôkazov poverený príslušník PZ predložil dňa 22.07.2021 na Okresnú prokuratúru Vranov nad Topľou vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinených ml. XXXXX a XXXXX pre skutok v bode 1. kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre skutok v bode 2. kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Poverený príslušník PZ súčasne navrhol vo vzťahu k obvinenému XXXXX, stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností možno zhrnúť, že doposiaľ vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo zabezpečiť ani jeden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné tvrdiť, že skutku, ktorý sa stal v presne nezistených večerných hodinách v presne nezistenom čase odo dňa 20.01.2021 do 06:00 hod. dňa 20.01.2021 sa dopustil aj XXXXX. Vinu ostatných dvoch obvinených preukazuje jednak ich priznanie, ale aj ďalšie dôkazy, najmä stopy zaistené na mieste činu, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania zo strany Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ. Naopak, vinu obvineného XXXXX preukazovala len výpoveď obvineného XXXXX, ktorý však súčasne uviedol, že v tú noc bol pod vplyvom alkoholu a že s nimi boli aj ďalšie osoby a to XXXXX, čo bola taktiež nepravdivá informácia. Tieto tvrdenia sa v priebehu skráteného vyšetrovania nepreukázali a pri konfrontácii obvineného XXXXX s XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX s nimi kradnúť nebol. Túto verziu od počiatku potvrdzoval aj obvinený ml. XXXXX. Na mieste činu nebola zaistená žiadna stopa, ktorá by preukazoval prítomnosť ďalšej osoby, alebo osôb.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Prokurátor teda pred podaním obžaloby preskúma výsledky vyšetrovania a posúdi, či dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Posúdenie tejto otázky závisí od toho, či v prípravnom konaní boli dôkazy potrebné pre meritórne rozhodnutie súdu obstarané v súlade so zákonom. Prokurátor je povinný podať obžalobu aj vtedy, keď si dve skupiny dôkazov odporujú a rozpory nemožno odstrániť, pretože ďalšie dôkazy sa už nedajú zaobstarať dostupnými prostriedkami.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané všetky dostupné dôkazy, to znamená vypočutí obvinení, poškodený, svedkovia, vypracované znalecké posudky a vykonané aj ďalšie dôkazy za účelom riadneho objasnenia a zadokumentovania skutkového stavu. Po takto vykonanom dokazovaní sa však nepodarilo preukázať, že by sa skutku zo dňa 20.01.2021 – 21.01.2021 dopustil aj XXXXX. Táto verzia bola naopak vyvrátená. S poukazom na dôkaznú situáciu popísanú vyššie som toho názoru, že táto nedovoľuje postavenie obvineného XXXXX pred súd tak, ako to predpokladá ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka