



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 498/19/7713-19
EEČ: 2-61-82-2020

Vranov nad Topľou 22.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 422, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako zodpovedná osoba subjektu XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, ktorý je zaregistrovaný v registri XXXXX, pobočka XXXXX, si v období XXXXX a v období XXXXX ako zamestnávateľ nespĺnil odvodové povinnosti voči tejto poisťovni tým, že neodviedol splatné poistné za zamestnancov a to poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti v sume XXXXX € aj napriek tomu, že v uvedenom období mal dostatok finančných zdrojov na úhrady poistného, čím takto konal v rozpore s ustanoveniami § 141 ods. 2 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a svojim konaním spôsobil pre XXXXX škodu v rozsahu XXXXX, obvinený ako registrovaného v registri XXXXX, si v období XXXXX a v období XXXXX ako zamestnávateľ neplnil odvodové povinnosti voči tejto poisťovni tým, že neodviedol preddavok na poistné za zamestnancov vo výške XXXXX €, aj napriek tomu, že v uvedenom období mal dostatok finančných zdrojov na úhrady poistného, čím takto konal v rozpore s ustanovením § 24 písm. a) s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Zbierky zákonov o zdravotnom

poistení v znení neskorších predpisov a svojim konaním spôsobil pre XXXXX, XXXXX škodu v rozsahu XXXXX, obvinený taktiež ako registrovaný v registri XXXXX ako zamestnávateľ neplnil odvodové povinnosti voči tejto poisťovni tým, že neodviedol preddavok na poistné za zamestnancov vo výške XXXXX €, aj napriek tomu, že v uvedenom období mal dostatok finančných zdrojov na úhradu poistného, čím takto konal v rozpore s ustanovením § 24 písm. a) s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Zbierky zákonov o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov a svojim konaním spôsobil pre XXXXX škodu v rozsahu XXXXX €, čím takto vyššie uvedeným konaním spôsobil XXXXX pobočka XXXXX, zdravotným poisťovniam XXXXX celkovú škodu za neodvedenie poistného za zamestnancov v rozsahu XXXXX €,

lebo zanikla trestnosť činu s poukazom na ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-232/2-VYS-VT-2019 zo dňa 21.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre spáchanie prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a iné a uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 20.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.12.2019.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zisti, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je si vedomý svojich podlžností voči poisťovniam, ale dostal sa do zložitej finančnej situácie, ktorú nedokázal vyriešiť a to bol aj dôvod prečo odišiel pracovať do Anglicka. Obvinený vyjadril snahu uhradiť dlžné poistné a svojho konania oľutoval.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX pobočka XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený mal vo vyšši uvedenom období nedoplatky na poistení za zamestnancov v sume XXXXX €, ktoré však v plnej výške dodatočne uhradil dňa XXXXX

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX mal za obdobie XXXXX evidovaný dlh na poistnom za zamestnancov vo výške XXXXX, ktorý uhradil dňa XXXXX.

XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX mal voči ich poisťovni za predmetné obdobie evidovaný dlh na poistnom za zamestnancov vo výške XXXXX ktorý bol uhradený dňa XXXXX ako je to zrejmé z ústrižku poštového poukazu , ktorý je zadokumentovaný vo vyšetrovacom spise na

č.l. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.12.2019, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods.2 Trestného zákona účinného do 31.12.2019, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1. Vzhľadom k tomu, že na základe vyžiadaných správ nevyplývali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, vo veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.
XXXXX

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Kuruc
prokurátor