



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 591/18/7713-9
EEČ: 2-61-87-2019

Vranov nad Topľou 26.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2017 doposiaľ, v obci XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči týmto z nedbanlivosti neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje maloleté deti XXXXX sumou 100,- Eur a XXXXX sumou 80,- Eur mesačne k rukám matky deti XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 2.160,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že riadne si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom, nakoľko nemal možnosť si ju riadne plniť. Vo viacerých firmách, u ktorých sa uchádzal o zamestnanie, mu oznámili, že ho nebudú uvoľňovať na pojednávania a každý mesiac sa hlásiť na Okresnom súde XXXXX k probačnému úradníkovi. Zároveň uviedol, že situácia, do ktorej sa dostal, je z dôvodu dlhodobých naschvállov a krivých obvinení zo strany bývalej manželky XXXXX. Pri doplnení svojej výpovede uviedol, že v súčasnej dobe mu výživné hradí zamestnávateľ. Naposledy výživné zaplatil šekom priamo bývalej manželke v sume XXXXX Eur dňa XXXXX.

Z výpovede svedkyne-poškodenej XXXXX na č.l. 30-38 vyplýva, že XXXXX je otcom jej dvoch maloletých detí XXXXX a XXXXX, kde uviedla, že za obdobie riadneho si neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX jej bola exekútkou spolu zaslaná suma XXXXX Eur a v mesiaci november XXXXX až v mesiaci september XXXXX jej obvinený zaplatil 20,- Eur a v mesiaci december XXXXX 20,- Eur a od exekútky jej bola poukázaná suma XXXXX Eur, čo spolu činí sumu XXXXX Eur, teda dlh na výživnom predstavuje 1.018,83 Eur. Zároveň je poberateľkou náhradného výživného, ktorého výška sa mení v nadväznosti na úhradu výživného zo strany obvineného XXXXX.

Skutočnosť, že poškodená XXXXX je poberateľkou náhradného výživného je zrejmá aj z výpovede svedkyne XXXXX zamestnankyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako aj pripojených rozhodnutí o náhradnom výživnom, tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu, nachádzajúcich sa na č.l. 68-75.

Obvinený XXXXX je zákonným otcom maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ako je to zrejmé z rodných listov na č.l. 64-65.

Maloletý XXXXX je žiakom Základnej školy XXXXX, okr. XXXXX XXXXX a maloletá XXXXX je študentkou Gymnázia sv. XXXXX, čo je zrejmé z potvrdení o návšteve škôl na č.l. 66-67.

Z pripojených listinných dôkazov, ako aj správ Exekútorského úradu XXXXX vyplýva, že zo strany obvineného XXXXX došlo k úhrade dlhu na výživnom voči svojim dvom maloletým deťom a zo šekového ústrižku na č.l. 137A tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu vyplýva, že zo strany obvineného XXXXX bolo poškodenej XXXXX uhradených 203,- Eur dňa 19.11.20018.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku

s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá
prokurátorka