



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 184/17/7713-34  
EEČ: 2-61-89-2019

Vranov nad Topľou 26.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 246 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.12.2016 doposiaľ, v obci XXXXX, okr. XXXXX, si ako zákonný otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, voči tejto z nedbanlivosti neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX sumou 250,- Eur mesačne, ktorá bola znížená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX na sumu 100,- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, čím dlhoval na výživnom poškodenej XXXXX sumu 1.400,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX-XXXXX zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne boli uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX obe vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie a došlo k zmene právnej kvalifikácie konania obvineného XXXXX na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ohľadom skutku, ktorý je bližšie konkretizovaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného stíhania bol opakovane vypočúvaný obvinený XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach uviedol, že zo vzťahu s XXXXX má dcéru XXXXX, nar. XXXXX, na ktorú bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti 100,- Eur mesačne v súčasnej dobe. Zároveň uviedol, že XXXXX dňa XXXXX uhradil na účet sumu 400,- Eur. Taktiež vo svojej výpovedi uviedol, že dňom XXXXX je povinný hradiť výživné na svoju dcéru v sume XXXXX,- Eur mesačne a nie v sume XXXXX,- Eur mesačne, teda na výživnom nie je žiaden dlh.

Svedkyňa-poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX je otcom jej maloletej dcéry XXXXX, na ktorú bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti a to spočiatku sumou XXXXX,- Eur a následne sumou XXXXX,- Eur počínajúc dňom XXXXX. Zároveň uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne a ku dňu XXXXX jej dlhoval na výživnom sumu 500,- Eur, z ktorej jej uhradil 400,- Eur vkladom na jej účet, nachádzajúci sa vo XXXXX banke a tak jej ostal dlhovať 100,- Eur. Otec sa o svoju dcéru vôbec nezaujíma, nenavštevuje ju, ani jej nekupuje žiadne dary. Všetko dcére zabezpečuje sama a pri doplnení svojej výpovede dňa XXXXX uviedla, že dlžné výživné XXXXX od XXXXX doposiaľ jej bolo uhradené v plnej výške.

Z rodného listu, tvoriaceho súčasť vyšetrovacieho spisu na č.l. 35 je zrejmé, že obvinený XXXXX je otcom maloletej XXXXX, nar. XXXXX.

Výška výživného, ktorú je obvinený povinný plniť, je zrejmá z rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený je povinný uhrádzať výživné mesačne na dcéru XXXXX sumou XXXXX-Eur mesačne, ktoré bolo znížené XXXXX Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX na sumu 100,- Eur mesačne počnúc dňom XXXXX

Z dokladov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu je zrejmé plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX na svoju maloletú dcéru XXXXX a to dňa XXXXX bola uhradená suma XXXXX- Eur, dňa XXXXX suma XXXXX- Eur, dňa XXXXX suma XXXXX- Eur, dňa XXXXX suma XXXXX,- Eur, dňa XXXXX suma XXXXX- Eur, dňa XXXXX suma XXXXX,- Eur, dňa XXXXX suma XXXXX,- Eur.

Zároveň súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj uznesenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, z ktorého vyplýva, že na majetok obvineného bol vyhlásený konkurz, kde súčasťou záväzku obvineného je aj výživné vo vzťahu k poškodenej XXXXX a to výživné na maloletú XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže obvinený XXXXX si dlh na výživnom uhradil, bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastaviť, nakoľko trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Poldruhá  
prokurátorka